

Новосибирский государственный аграрный университет
Юридический факультет

В.А. Эрлих

ЮГО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ

Учебное пособие

Новосибирск 2007

УДК 936 (914)

ББК 63.3 (0) 32

Рецензент: канд. ист. наук, доц.

Г.Г. Пиков (НГУ)

Эрлих В.А. Юго-Восточная Европа в античную эпоху: учеб. пособие / Новосибир. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2007. - 91 с.

Учебное пособие посвящено одному из самых драматичных периодов истории России до создания первого государства восточных славян – Киевской Руси. В нем приведены сведения о развитии городов, быте населения, социальной структуре классовых образований античного типа, раннеклассовых обществ степной полосы юга России; об основных этносах, религиозных воззрениях и искусстве народов, населявших данный регион.

Предназначено для студентов, изучающих курс «История Отечества».

Утверждено и рекомендовано к изданию методическим советом юридического факультета (протокол № 6 от 12 декабря 2006 г.)

Новосибирский государственный
аграрный университет, 2007

Эрлих В.А., 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Письменные свидетельства. Исследования. Обзор литературы	5
Политическая ситуация, формирование и развитие государственных образований в регионе	19
Экономическое развитие региона	44
Города. Быт населения региона	52
Социальная структура древних обществ Юго-Восточной Европы	62
Этногенез	69
Религиозные воззрения	72
Искусство	74
Выводы	77
Приложения	
Хронологическая таблица	78
Контрольные вопросы	87
Библиографический список	88

ВВЕДЕНИЕ

История юга Европейской России и особенно Северного Причерноморья в древности всегда вызывала и вызывает интерес не только у специалистов-историков, археологов, этнографов, но и у многих людей, совершенно далеких от науки. Этот интерес не ослабевает вот уже на протяжении более двух столетий. В то же время в курсах лекций, читаемых в вузах, этот период не всегда отражен, как это следовало бы. Важность изучения данной эпохи определяется еще и тем, что на данной территории интенсивно шло формирование и развитие этносов, потомки которых вошли впоследствии в состав Киевской Руси – скифского, сарматского, частично праславянского и др. События, разворачивавшиеся здесь в I тыс. до н.э. – первые века н.э., оказали значительное влияние на историю региона в будущем.

Под Северным Причерноморьем понимается территория северного причерноморского и азовского побережий от устья Дуная до Гагринского хребта. В пределах этой области иногда выделяют три района: 1) северо - западный (города Ольвия, Никоний, Тира, Истрия и их округа, а также западно - понтийские города до мыса Калиакра); 2) Таврический с центром в Херсонесе - Южный и Западный Крым; 3) северо-восточный - Восточный Крым (от Феодосии), Приазовье и северо - кавказское побережье Черного моря до выхода к морю Гагринского хребта¹. Крымский полуостров в древности называли Таврикой, по имени проживавших здесь на юге племен тавров. Современное название «Крым» стало широко использоваться лишь с монгольского времени².

¹ Шелов Д.Б. История // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – Гл. 1. – С. 10.

² Андреев А.Р. История Крыма. Краткое описание прошлого Крымского полуострова. – М., 1997. – С. 6.

Однако в работе речь пойдет не только о населении Северного Причерноморья, но и о других областях, примыкающих к Черному морю, а также о районах южно - русских степей. Особенно это касается раздела, посвященного развитию политической ситуации в регионе.

ПИСЬМЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА. ИССЛЕДОВАНИЯ. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Первые свидетельства о жизни населения Северного Причерноморья в античную эпоху (VII в. до н.э. — V в. н.э.) встречаются в трудах древнегреческих и древнеримских писателей. Указанные сведения не равноценны. Это зависело как от осведомленности самих авторов, так и от их политических пристрастий. Помимо исторических сведений, здесь порой встречались легенды, анекдоты, сомнительные истории. Среди античных авторов особо следует отметить Геродота. В IV книге своей «Истории» он дал описание событий, происходивших в Северном Причерноморье в середине I тыс. до н.э., привел сведения о скифах, киммерийцах и других народах. Из произведений других античных авторов следует отметить «Географию» Страбона, написанную в I в. до н.э. Сведения о Причерноморье встречались также в трудах Арриана, Диодора, Плутарха, Плиния Старшего, Аммиана Марцеллина и еще ряда авторов³.

Вопросы истории юга Европейской России античного периода получили довольно широкое освещение в дореволюционной, советской и в постсоветской отечественной литературе. Причем, оценка этих событий порой была далеко не однозначной.

Первые работы, в которых имелись сведения по истории Северного Причерноморья, появились в России уже в допетровскую эпоху. Если не касаться переводов трудов западно - европейских авторов, то среди первых

³ См. например: *Шелов Д.Б.* Северное Причерноморье 2000 лет назад. – М., 1975. - С. 4-5.

отечественных исследований можно отметить работу служилого дворянина А.И. Лызлова (ок. 1655-1697) «История скифийская» («Скифская история»). Работа, несмотря на такое название, в основном была посвящена истории России в эпоху Средневековья, ее борьбе с турками, крымскими татарами. Однако в первой главе части I, автор, основываясь на сочинении А. Гваньини «О татарех», приводит оттуда сведения Диодора о прародителе скифов – Скифе, мнение Геродота о том, что Скифия получила свое название от имени Скифа, сына Геркулеса (Геракла). Автор различает Скифию европейскую и Скифию азиатскую, упоминает о походе персидского царя Дария I против скифов, вторжении Зопириона (полководца Александра Македонского) в Причерноморье⁴.

Непосредственно изучение Северного Причерноморья началось вскоре после его присоединения к России. Уже в конце XVIII в. сведения об исторических памятниках Крыма были зафиксированы в работе П.С. Палласа⁵.

В XIX в. раскопки и исследования скифских и греческих древностей здесь велись почти непрерывно. Но в основном обращали внимание на материалы погребений. Систематическое изучение поселений началось на рубеже XIX-XX вв. Уже в первой половине XIX в. возникли археологические музеи в Керчи, Феодосии, Одессе⁶.

Масштабные археологические исследования, проведенные здесь, позволили пролить свет на древнюю историю края. Уже в первой половине XIX в. появились работы, отражавшие результаты археологического изучения в районе расположения городов северного побережья Черного моря – Одессы, Симферополя, Севастополя и др.⁷. В 1880 - 1890-е гг. активно изучались

⁴ Лызлов А.И. Скифская история. – М., 1990. – С. 8-10; Чистякова Е.В. Биография А.И. Лызлова // Скифская история. – С. 355-359.

⁵ Паллас П.С. Путешествие по Крыму академика Палласа в 1793 и 1794 годах // Записки Одесского общества истории и древностей. – Одесса. - Вып. XII, № 1. **(Во многих библиографических указателях дореволюционного периода страницы в работах не указывались, а просмотреть их de visu не представляется возможным. Поэтому они даются без указания страниц).**

⁶ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... – С. 8-9.

⁷ Стемпковский И.А. Известия о древностях, найденных в Одессе в течение 1826 г. – СПб., 1827; Уваров А.С. Исследования о древностях Южной России и берегов Черного моря. – СПб., 1851-1856;

древние памятники восточного побережья Черного моря и юга Европейской части России⁸. В начале XX в. появилась серия работ о результатах раскопок г. Ольвии и Керчи⁹.

Помимо результатов археологических исследований, в дореволюционный период был опубликован ряд документов и свидетельств античных авторов¹⁰. Вопросы истории Северного Причерноморья античного времени и сопредельных территорий нашли отражение и в обобщающих трудах историков XVIII – начала XX вв.¹¹. Появились работы, посвященные различным вопросам истории Крыма, античных городов Северного Причерноморья, Северного Кавказа¹².

В дореволюционный период издавались работы о народах, обитавших в степной полосе Причерноморья в древности – киммерийцах, скифах, сарматах.

Он же. Несколько слов об археологических разысканиях близ Симферополя и Севастополя // ПроPILEI. – М., 1854. – Вып. IV.

⁸ См. например: *Миллер В.Ф.* Археологические экскурсии // Материалы по археологии Кавказа. – СПб., 1888. – Вып. I.

⁹ *Фармаковский Б.В.* Раскопки в Ольвии за 1902-1903 гг. // Изв. императорской археологической комиссии. – 1906. – Вып. 13. – С. 1-305; *Он же.* Раскопки в Ольвии // Отчеты императорской археологической комиссии за 1907 г. – СПб., 1910. – С. 1-66; *Шкорпил В.В.* Отчет об археологических раскопках в г. Керчи и его окрестностях в 1902 г. // Изв. императорской археологической комиссии. – М., 1904. – Вып. 9. – С. 73-177; *Он же.* Отчет об археологических раскопках в г. Керчи и его окрестностях в 1904 г. // Изв. императорской археологической комиссии – М., 1907. – Вып. 25. – С. 1-66 и др.

¹⁰ *Латышев В.В.* Греческие и латинские надписи, найденные в Южной России в 1889-1891 гг. // Материалы по археологии России. – СПб., 1892. – № 9; *Он же.* Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I: Греческие писатели. – СПб., 1900. – 946 с.; Т. II: Латинские писатели. – Вып. 1. – СПб., 1904. – С. 1-270; Вып. 2. – СПб., 1906. – С. 271-454; *Эйхвальд Г.* Страбоновы известия о Кавказе и Южной России // Библиотека для чтения. – СПб., 1838. – Т. 30, № 3.

¹¹ *Забелин И.Е.* История русской жизни с древнейших времен. – 2-е изд. – М.: Синодальная тип., 1908. – Ч. I: Доисторическое время Руси – XVIII, 679 с.: ил.; *Карамзин Н.М.* История государства Российского. – СПб.: Изданием братьев Слениных. Тип. Н. Греча, 1818 – XXV, 254, 206 с.; *Ломоносов М.В.* Древняя Российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава или до 1054 г. – СПб.: Имп. Акад. наук, 1766. – 151 с.; *Татищев В.Н.* История российская от древнейших времен неусыпными трудами через тридцать лет собранная и описанная Василием Никитичем Татищевым. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1780. – Т. 1., ч. 1. – 10, XXVIII, 224 с.; *Щербатов М.М.* История российская от древнейших времен. – СПб.: Имп. Акад. наук, 1780. – Т. I.

¹² *Брун Ф.* Черноморье: сборник исследований по исторической географии Южной России (1852-1877 гг.). Одесса, 1880. – Т. I-II; *Кондараки В.Х.* Универсальное описание Крыма. – Николаев, 1873; *Кеппен П.* Древности северного берега Понта. – М., 1828; *Миллер В.Ф.* Осетинские этюды – М., 1887. – Вып. III; *Ребец Ф.* Крым во время Митридата Евпатора // Изв. Таврической ученой археологической комиссии. – Симферополь, 1888. – Вып. 6; *Фармаковский Б.В.* Памятники античной культуры, найденные в России // Изв. императорской археологической комиссии. – М., 1915. – Вып. 58. – С. 82-

Если о киммерийцах и сарматах были единичные труды, то скифам посвящалось значительное количество публикаций. В них рассматривались характеристика скифских древностей и крепостей, этногеография Скифии, вопросы взаимоотношений скифов с соседями. Впервые была опубликована на русском языке «История» Геродота¹³.

Вышел ряд работ непосредственно о городах-государствах Северного Причерноморья – в основном о Херсонесе Таврическом и Ольвии. Помимо описания древностей, здесь рассматривались вопросы развития рыболовства, государственного устройства городов, фортификации, развития монетного дела, живописи¹⁴.

Наряду с изучением независимых городов-государств значительное внимание было уделено вопросам развития эллинистического государства на территории России – Боспорского царства, существовавшего здесь на протяжении целого тысячелетия. На основе изучения археологического и лингвистического материала появились работы, посвященные переводу и анализу древнегреческих надписей, истории изучения Боспора, характеристике

133; *Он же*. Милетские вазы из России. – М., 1902. – Вып. 3. – С. 114-121; М., 1905. – Вып. 14. – С. 69-93; М., 1911. – Вып. 42. – С. 134-143; М., 1914. – Вып. 51. – С. 140-144.

¹³. См. например: *Бларамберг И.П.* О положении трех тавро-скифских крепостей, упоминаемых Страбоном // Изв. Таврической ученой архивной комиссии. – Симферополь, 1889. – Вып. 7; *Брун Ф.* О киммериянах Геродота и переселениях кимрского племени // Записки Одесского общества истории древностей. – Одесса, 1868. – Вып. VII; *Кулаковский Ю.А.* Карта Европейской Сарматии по Птолемею: Приветствие XI Археол. Съезду. – Киев, 1899. – 35 с.; Древности Геродотовой Скифии. – СПб., 1866. – Т. I; *Лаппо-Данилевский А.С.* Скифские древности // Зап. Отделения русской и славянской археологии. IV. – СПб., 1887; *Мищенко Ф.Г.* К вопросу об этнографии и географии Геродотовой Скифии. – Киев, 1882; *Он же*. Не в меру строгий суд над Геродотом // Геродот. История: в 9 кн. / пер. с древнегреч. Ф.Г. Мищенко. – М., 1886. – Т. II; Геродот. История: в 9 кн. / пер. с древнегреч. Ф.Г. Мищенко. – М.: Тип. Рис, 1885. – Т. 1 (Предисловие. Кн. I-IV). – CVI, 387, III с.; *Спицын А.А.* Скифы и Гальштат: сб. археол. статей, поднесенных А.А. Бобринскому. – СПб., 1911.

¹⁴ *Латышев В.В.* Исследования об истории и государственном строе города Ольвии. – СПб., 1887; *Он же*. Надпись о постройке Херсонесской стены // Изв. археологической комиссии. – СПб., 1901. – Вып. 1; *Мальмберг В.К.* Описание классических древностей, найденных в Херсонесе в 1888-1889 гг. Материалы по археологии России. – СПб., 1892. – Вып. 7; *Ростовцев М.И.* Античная декоративная живопись на юге России. – Т. I. Описание и исследование памятников. [Текст]. – СПб., 1914. – XVIII, 537 с.; Т. II. [Атлас]. – СПб., 1913. – 4,10,2 с. I, 112 л. ил.

правлящих династий. Также увидел свет первый обобщающий очерк по истории Боспорского царства¹⁵.

Таким образом, в дореволюционный период были сделаны значительные успехи в изучении Юго-Восточной Европы в античный период. Результатом длительного изучения стал выход многочисленных работ по археологии, истории, лингвистике, нумизматике края. Была накоплена солидная источниковая база и сделаны значительные обобщения в области изучения древней истории, экономики, культуры региона.

В советский период развернулось систематическое изучение античных городов Северного Причерноморья. Возникли археологические заповедники, увеличилось количество музеев¹⁶.

В 20-40-е гг. XX в. изучение памятников античного времени Северного Причерноморья и прилегающих к нему территорий получило дальнейшее развитие. Были опубликованы сведения древних авторов о регионе, работы В.А. Городцова и К.Э. Гриневича¹⁷.

Появился ряд обобщающих трудов, где рассматривались различные вопросы древней истории Северного Причерноморья: греко-римская колонизация региона, развитие искусства, анализ фауны края¹⁸.

¹⁵ *Латышев В.В.* Краткий очерк истории Боспорского царства. – Симферополь, 1893; *Ростовцев М.И.* Представление о монархической власти в Скифии и на Боспоре // Изв. археол. комиссии. – 1913. - № 49. – С. 1-62, 133-140; *Шкорпил В.В.* Археанактиды // Изв. Таврической ученой археологической комиссии. – Симферополь, 1918. – Вып. 54. – С. 58-59; *Он же.* В. Боспорские надписи, найденные в 1910 г. // Изв. археол. комиссии. – СПб., 1911. – Вып. 40. – С. 92-114.

¹⁶ *Шелов Д.Б.* Северное Причерноморье.... – С. 11.

¹⁷ *Городцов В.А.* О результатах археологических исследований Елизаветинского городища и могильника в 1934 г. // Сов. этнография. – 1935. – №. 3. – С. 71-76: ил.; *Он же.* Станица Елизаветинская // Археологические исследования в РСФСР в 1934-1936 гг. – М.;Л., 1941. – С. 210-214: ил.; *Гриневич К.Э.* Сто лет херсонесских раскопок (1827-1927). – Севастополь: Херсонесский музей, 1927. – 55 с.: ил.; *Пигулевская Н.В.* Сирийские источники по истории народов СССР // Тр. ин-та востоковедения АН СССР. – М.;Л.: Изд-во АН СССР, 1941. – Т. 41. - 171 с.

¹⁸ *Блаватский В.Д.* Искусство Северного Причерноморья античной эпохи. – М.: Музей изобразит. искусств им. Пушкина, 1947. – 119 с.; *Готье Ю.В.* Очерки по истории материальной культуры Восточной Европы до основания первого русского государства. Т. 1. Каменный век. Бронзовый век. Железный век на юге России. – Л.: Брокгауз-Ефрон, 1925. – 271 с.: карт.; *Дьяков В.Н.* Пути римского проникновения в Северное Причерноморье: Понт и Мезия // Вестн. древ. истории. – 1940. - № 3-4. – С. 71-88; *Иессен А.А.* Греческая колонизация Северного Причерноморья, ее предпосылки и особенности. – Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1947. – 92 с.: ил.; *Каллистов Д.П.* Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. – Л., 1949. – 248 с.; *Колобова К.М.* К истории вопроса о

Говоря о «варварской периферии», следует отметить, что наиболее интенсивно изучались памятники скифского круга культур, что позволило осветить различные аспекты истории этого этноса: роль Скифского царства в Крыму, происхождение и общественный строй скифов, взаимоотношения с соседями, этногеографию Скифии и т.д.¹⁹.

История киммерийцев изучалась в меньшей степени. Существенным событием здесь стало появление работы В.А. Городцова²⁰. Истории сарматов и готов коснулись в своих трудах В.А. Городцов, В.Ф. Миллер, В.С. Равдоникас, В.П. Шилов²¹.

Значительное внимание по-прежнему уделялось изучению городов-государств Северного Причерноморья и Боспорского царства. Рассматривались вопросы водоснабжения городов, оборонительные сооружения, взаимоотношения античных полисов Северного Причерноморья с варварами, греческими городами и Римом²². Интенсивное изучение Боспорского царства

греческой колонизации // Вестн. древ. истории. – 1949. – № 2. – С. 121-131; *Ростовцев М.И.* Эллинизм и иранство на юге России. – Пг., 1918. – VII, 190 с.: ил.

¹⁹ *Артамонов М.И.* К вопросу о происхождении скифов // Вестн. древн. истории. – 1950. – № 2. – С. 37-47; *Он же.* Общественный строй скифов // Вестн. ЛГУ. – 1947. – № 9. – С. 70-87; *Он же.* Скифское царство в Крыму // Вестн. ЛГУ. – 1948. – № 8. – С. 56-78; *Он же.* Этногеография Скифии // Учен. зап. / Ленингр. гос. ун-т. – 1949. – № 85. Сер. ист. наук. – Вып. 13. – С. 129-171: карт.; *Граков Б.Н.* Скифы. – Киев, 1947. – 96 с.: ил. (на укр. яз.); *Либеров П.Д.* Скифские курганы Киевщины // Крат. сообщ. / Ин-т истории материальной культуры. – 1949. – Вып. 30. – С. 93-104; *Ростовцев М.И.* Скифия и Боспор. Критическое обозрение памятников литературных и археологических. – Л., 1925. – 621 с.; *Семенов-Зусер С.А.* Опыт историографии скифов. Ч. 1: Скифская проблема в отечественной науке. 1692-1947. – Харьков: Изд-во Харьков. ун-та, 1947. – 197 с.; *Он же.* Родовая организация у скифов Геродота. – Л., 1931. – 34 с. – (Изв. Гос. академии истории материальной культуры. – Вып. XI, 1); *Смирнов А.П.* Рабовладельческий строй у скифов-кочевников. – М., 1934. – 35 с. – (Гос. ист. музей).

²⁰ *Городцов В.А.* К вопросу о киммерийской культуре // Тр. Секции археологии РАНИОН. – М., 1928. – Т. 2. – С. 46-60: ил.

²¹ *Городцов В.А.* Дако-сарматские элементы в русском народном творчестве // Тр. Гос. Истор. музея. – М., 1926. – Вып. I. – С. 7-36: ил.; *Миллер М.А.* Остатки сарматского поселения у станицы Нижне-Гниловской // Памятники древности на Дону. – Ростов н/Д, 1940. – Вып. I. – С. 25-34: ил.; *Равдоникас В.С.* Пещерные города Крыма и готская проблема в связи со стадийным развитием Северного Причерноморья // Изв. Гос. Академии истории материальной культуры. – Л., 1932. – Т. 12, вып. 1-8. – С. 5-106; *Шилов В.П.* О расселении меотских племен // Сов. археология. – 1950. – Вып. 14. – С. 102-123: карт.

²² *Гриневич К.Э.* Херсонес и Рим // Вестн. древ. истории. – 1947. – № 2. – С. 228-237; *Карасев А.Н.* К вопросу о водоснабжении Ольвии // Сов. археология. – 1941. – Вып. VII. – С. 161-173; *Он же.* Оборонительные сооружения Ольвии // Крат. сообщ. / АН СССР. Ин-т истории материальной культуры. – 1948. – № XXII. – С. 25-37; *Книпович Т.Н.* Танаис: Историко-археологическое исследование. – М.; Л., 1949. – 179 с.: ил. – (АН СССР. ИИМК); *Тюменев А.И.* Херсонесские этюды. I. К вопросу о времени и обстоятельствах возникновения Херсонеса. II. Херсонес и Делос // Вестн.

привело к появлению обобщающей монографии В.Ф. Гайдукевича²³. Увидели свет публикации, посвященные боспорским городам, происхождению династии Спартокидов, восстанию Савмака²⁴.

Таким образом, в 20-40-е гг. XX в. были достигнуты значительные успехи в области изучения материальной и духовной культуры населения Северного Причерноморья в античную эпоху.

В 50-е гг. XX в. появилась серия работ по истории Северного Причерноморья, в которых рассматривались вопросы развития различных отраслей экономики, торговли, архитектуры; материальной и духовной культуры отдельных районов Юго-Восточной Европы, проблемы взаимоотношения народов Северного Причерноморья с другими обществами в древности²⁵.

Появился ряд публикаций, посвященных скифам²⁶. Особо следует также отметить работу Е.И. Крупнова, в которой рассматривались походы скифов в

древ. истории. – 1938. - № 2 (3). – С. 245-275; Херсонесские этюды. III. Херсонес и местное население: тавры // Вестн. древ. истории. – 1949. - № 4. – С. 75-86; Херсонесские этюды. IV. Херсонес и местное население: скифы // Вестн. древ. истории. – 1950. - № 2. – С. 48-56; Херсонесские этюды. V. Херсонесские проксении // Вестн. древ. истории. – 1950. - № 4. – С. 11-25.

²³ Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – 622 с.: ил.

²⁴ Артамонов М.И. К вопросу о происхождении боспорских Спартокидов // Вестн. древн. истории. – 1949. - № 1. – С. 29-39; Гайдукевич В.Ф. Боспорские города Тиритака и Мирмекий на Керченском полуострове (по раскопкам 1932-1936 гг.) // Вестн. древ. истории. – 1937. - № 1. – С. 216-239; Гриневич К.Э. Оборона Боспора Киммерийского // Вестн. древ. истории. – 1946. - № 2. – С. 160-164; Струве В.В. Восстание Савмака // Вестн. древ. истории. – 1950. - № 3. – С. 23-40.

²⁵ Жебелев С.А. Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1953. – 388 с.; Шелов Д.Б. Античный мир в Северном Причерноморье. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 195 с.; Либеров П.Д. К истории скотоводства и охоты на территории Северного Причерноморья в эпоху раннего железа (IX в. до н.э. – V в. н.э.) // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1960. - № 53. - С. 110-164: ил.; Цалкин В.И. Домашние и дикие животные Северного Причерноморья в эпоху раннего железа // Там же. – С. 7-109: ил.; Якубцинер М.М. К истории культуры пшеницы в СССР // Материалы по истории земледелия СССР. – М.; Л., 1956. – Сб. 2. – С. 16-169; Онайко Н.А. Античный импорт на территории Среднего Приднепровья (VII-V вв. до н.э.) // Сов. археология. – 1960. - № 2. – С. 25-41: карт.; Сорокина Н.П. Античная архитектурная терракота: автореф. дис. ...канд. ист. наук / АН СССР. ИИМК. – М., 1952. - 16 с.; Доманский Я.В. Нижнее Побужье в VII-V вв. до н.э. (Ист.-археол. исслед.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Л., 1955. – 16 с.; Кривцова-Гракова О.А. Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1955. – № 46. - 168 с.: ил.; Голубцова Е.С. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. – М.: Изд-во АН СССР, 1951. – 134 с.: ил.; Ременников А.М. Борьба племен Северного Причерноморья с Римом в III веке н. э. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. - 148 с.: ил.

²⁶ Граков Б.Н. Каменское городище на Нижнем Днепре // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1954. - № 36. – 240 с.: ил.; Дашевская О.Д. Скифские городища Крыма: автореф. дис.

Переднюю Азию²⁷. Значительно интенсивнее, чем в предшествующий период, изучалась история сарматского населения Северного Причерноморья и Прикубанья²⁸.

В результате многолетних исследований городов-государств Северного Причерноморья появились труды о материальной культуре городов, о развитии здесь земледелия, виноделия, торговли с соседними регионами, денежного обращения, военного дела, искусства²⁹.

Разнообразными по тематике были работы, посвященные Боспорскому царству. В них освещались вопросы развития различных отраслей экономики, торговли, керамического производства, монетного дела, отдельных территорий государства, оборонительных сооружений, скульптуры, взаимоотношений с другими государствами, анализировался этнический состав населения³⁰.

...канд. ист. наук. – М., 1954. – 16 с.; *Елагина Н.Г.* Население Нижнего Поднепровья во II в. до н.э. – IV в. н.э.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1953. – 19 с.; *Мелюкова А.И.* Памятники скифского времени лесостепного Среднего Поднестровья // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1958. – № 64. – С. 5-102: ил.; *Яценко И.В.* Скифия VII-V вв. до н.э. Археол. памятники степного Приднепровья и Приазовья VII-V вв. до н.э. – М.: Сов. Россия, 1959. – 120 с.: ил., карт – (Гос. ист. музей. Вып. 36).

²⁷ *Крупнов Е.И.* О походах скифов через Кавказ // Вопросы скифо-сарматской археологии. – М., 1954. – С. 186-194.

²⁸ См. например: *Анфимов Н.В.* Из прошлого Кубани. – Краснодар: Кн. изд-во, 1958. – 91 с.; *Он же.* Основные этапы развития меото-сарматских племен Прикубанья (По материалам грунтовых могильников): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1954. – 16 с.; *Соломоник Э.И.* Сарматские знаки Северного Причерноморья. – Киев: Изд-во АН УССР, 1959. – 179 с.: ил.

²⁹ *Блаватский В.Д.* Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 208 с.: ил.; *Он же.* Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. – 158 с.: ил.; *Бондарь Н.Н.* Торговые отношения Ольвии со Скифией в VI-V вв. до н.э. // Сов. археология. – 1955. – Вып. 23. – С. 58-80; *Он же.* Торговые отношения Ольвии со Скифией в IV-I вв. до н.э. // Сов. археология. – 1956. – Вып. 25. – С. 124-137; *Иванова А.Н.* Искусство античных городов Северного Причерноморья. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1953. – 192 с.: ил.; *Карышковский П.О.* Из истории денежного обращения в Северном Причерноморье в III в. до н.э. // Записки Одес. археол. о-ва. – Одесса, 1960 – Вып. 34. – С. 112-123; *Кобылина М.М.* Фанагория (По материалам археологических раскопок) // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1956. – Вып. 57. – С. 5-101: табл.; *Наливкина М.А.* Торговые связи античных городов Северо-Западного Крыма // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. – М., 1959. – С. 183-194; *Стржелецкий С.Ф.* Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. // Херсонесский сборник. – Симферополь, 1959. – Вып. 5. – С. 121-159; *Тюменев А.И.* Херсонесские этюды. VI. Херсонес и Керкинитида // Вестн. древ. истории. – 1955. – № 3. – С. 37-47.

³⁰ См. например: *Берзин Э.О.* Синдика. Боспор и Афины в последней четверти V в. до н.э. // Вестн. древ. истории. – 1958. – № 1. – С. 124-129; *Блаватская Т.В.* К вопросу о боспорско-афинских отношениях во второй половине V в. до н.э. // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. – М., 1959. – С. 195-204; *Блаватский В.Д.* Об этническом составе населения Пантикапея в IV-III вв. до н.э. // Сов. археология. – 1958. – Вып. 28. – С. 97-106; *Гайдукевич В.Ф.* Виноделие на Боспоре // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1958. – № 85. – С.

Одновременно в 50-е гг. прошлого века выходили работы о народах, обитавших в районах, прилегающих в Северному Причерноморью, – праславянах, племенах Северного Кавказа³¹.

В 1960-е гг. накопление знаний привело к выпуску обобщающих работ по археологии Северного Причерноморья и юга Восточной Европы античного периода, о взаимоотношениях народов Северного Причерноморья с античным миром, по истории географических открытий, отдельным отраслям экономики³².

По-прежнему значительное внимание исследователи обращали на изучение истории скифов. Здесь также появился ряд обобщающих работ, в том числе труды, посвященные материальной культуре предскифского и скифского общества, вооружению скифов, границам Скифии, искусству и легендам. Выходили и отдельные работы о сарматах. Ряд трудов касался истории Северного Кавказа в античную эпоху³³.

352-457: ил.; *Карышковский П.О.* Боспор и Рим в I в. н.э. по нумизматическим данным // Вестн. древ. истории. – 1953. – № 3. – С. 179-190; *Кобылина М.М.* Скульптура Боспора // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1951. – Вып. 19. – С. 171-188; *Кругликова И.Т.* Сельская территория Боспора // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. – М., 1959. – С. 108-125; *Шелов Д.Б.* К истории керамического производства на Боспоре // Сов. археология. – 1954. – Вып. 21. – С. 119-130.

³¹ *Круглов А.П.* Северо-Восточный Кавказ во II-I тысячелетиях до н.э. // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1958. – № 68. – С. 7-146; *Крупнов Е.И.* Древняя история Северного Кавказа. – М.: Изд-во АН СССР, 1960. – 520 с.: ил.; *Покровская Е.Ф.* К вопросу о сложении культуры земледельческих племен правобережного Приднепровья (бассейн р. Тясмин) в VIII-VI вв. до н.э.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1953. – 13 с. и др.

³² *Блаватский В.Д.* Античная археология Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – 231 с.: ил.; *Он же.* Воздействие античной культуры на страны Северного Причерноморья (VII-V вв. до н.э.) // Сов. археология. – 1964. – № 2. – С. 13-26; *Он же.* Воздействие античной культуры на страны Северного Причерноморья (IV-III вв. до н.э.) // Сов. археология. – 1964. – № 4. – С. 25-35; *Брашинский И.Б.* Афины и Северное Причерноморье в VI-II вв. до н.э. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 176 с.: ил.; *Ельницкий Л.А.* Знания древних о северных странах. – М.: Географгиз, 1961. – 224 с.: ил.; *Кропоткин В.В.* Экономические связи Восточной Европы в I тыс. н.э. – М.: Наука, 1967. – 136 с.: ил.; *Лесков А.М.* Горный Крым в I тысячелетии до н.э. – Киев: Наук. думка, 1965. – 200 с.: ил.; *Онайко Н.А.* Античный импорт на территории Среднего Приднепровья (IV-II вв. до н.э.) // Сов. археология. – 1962. – № 1. – С. 66-82; *Он же.* Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII-V вв. до н.э. – / АН СССР. ИА. САИ, Д-127. – М.: Наука, 1966. – 118 с.: ил.; *Черняков И.Т.* Памятники Черняховской культуры в приморской части междуречья Дуная и Днестра. (Материалы к археол. карте) // Материалы и исследования по археологии СССР. – 1967. – № 139. – С. 197-204: ил.; *Шрамко Б.А.* Хозяйство лесостепных племен Восточной Европы в скифскую эпоху: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – Киев, 1965. – 32 с.; *Щепинский А.А.* Во тьме веков. – Симферополь: Крым, 1966. – 156 с.: ил.

³³ См. например: *Артамонов М.И.* Происхождение скифского искусства // Сов. археология. – 1968. – № 4. – С. 27-45: ил.; *Виноградов В.Б.* Локализация Ахардея и сиракского союза племен (по

При изучении городов-государств Северного Причерноморья внимание было обращено на различные вопросы истории Танаиса, Херсонеса Таврического, Ольвии, городов Боспорского царства, события, связанные с восстанием Савмака³⁴.

70-е гг. XX в. ознаменовались появлением исследований, в которых анализировались сочинения античных авторов, писавших о регионе – Геродота, Плиния Старшего, Страбона³⁵.

письменным источникам) // Сов. археология. – 1966. – № 1. – С. 38-50; Ильинская В.А. Скифы Днепровского лесостепного Левобережья (Курганы Посулья). – Киев: Наук. думка, 1968. – 268 с. – (АН УССР. ИА); Кожин П.М. О сарматских повозках // Древности Восточной Европы. – М., 1969. – С. 92-95; Магомедов Р.М. История Дагестана с древнейших времен до конца XIX в. – Махачкала: Дагучпедгиз, 1968. – 340 с.; Марковин В.И. Дагестан и горная Чечня в древности: Каякентско-хорочоевская культура. – М.: Наука, 1969. – 116 с.: ил. – (АН СССР. ИА. МИА № 122); Мелюкова А.И. Вооружение скифов // Свод археологических источников. Д 1-4. – М.: Наука, 1964. – 92 с.: ил.; Она же. К вопросу о границе между скифами и гетами // Материалы и исследования по археологии СССР. – М., 1969. – № 150. Древние фракийцы в Северном Причерноморье. – С. 61-80: ил.; Смирнов А.П. Скифы. – М.: Наука, 1966. – 200 с.: ил.; Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – 162 с.: ил. – (МИА № 101); Черненко Е.В. Скифский доспех. – Киев: Наук. думка, 1968. – 192 с.: ил.

³⁴ См. например: Блаватский В.Д. Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. – М.: Наука, 1964. – 232 с.; Гайдукевич В.Ф. Еще раз о восстании Савмака // Вестн. древ. истории. – 1962. – № 1. – С. 3-23; Кадеев В.И. Очерки истории экономики Херсонеса Таврического в I-IV вв. – Харьков: Изд-во ХГУ, 1970. – 164 с.: ил.; Карышковский П.О. Монетное дело и денежное обращение Ольвии (VI в. до н.э. – IV в. н.э.): автореф. дис.д-ра ист. наук. – Л., 1969. – 36 с.; Кац В.И. Внешняя торговля в экономике античного Херсонеса (V-II вв. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1967. – 20 с.; Керамическое производство и античные керамические строительные материалы // САИ, Г-20. – М.: Наука, 1966. – 159 с.: ил.; Кругликова И.Т. Боспор в позднеантичное время (Очерки экономической истории). – М.: Наука, 1966. – 224 с.: ил. Она же. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья // Возникновение и развитие земледелия. – М., 1967. – С. 123-144: ил.; Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в III-I вв. до н.э. – М.: Наука, 1970. – 252 с.: 6 ил.

³⁴ См. например: Блаватский В.Д. Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. – М.: Наука, 1964. – 232 с.; Гайдукевич В.Ф. Еще раз о восстании Савмака // Вестн. древ. истории. – 1962. – № 1. – С. 3-23; Кадеев В.И. Очерки истории экономики Херсонеса Таврического в I-IV вв. – Харьков: Изд-во ХГУ, 1970. – 164 с.: ил.; Карышковский П.О. Монетное дело и денежное обращение Ольвии (VI в. до н.э. – IV в. н.э.): автореф. дис.д-ра ист. наук. – Л., 1969. – 36 с.; Кац В.И. Внешняя торговля в экономике античного Херсонеса (V-II вв. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1967. – 20 с.; Керамическое производство и античные керамические строительные материалы // САИ, Г-20. – М.: Наука, 1966. – 159 с.: ил.; Кругликова И.Т. Боспор в позднеантичное время (Очерки экономической истории). – М.: Наука, 1966. – 224 с.: ил. Она же. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья // Возникновение и развитие земледелия. – М., 1967. – С. 123-144: ил.; Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в III-I вв. до н.э. – М.: Наука, 1970. – 252 с.: 6 ил.

³⁵ Скржинская М.В. Северное Причерноморье в описании Плиния Старшего / АН УССР. ИА. – Киев: Наук. думка, 1977. – 126 с.; Соломоник Э.И. Сравнительный анализ свидетельств Страбона и декрета в честь Диофанта о скифских царях // Вестн. древ. истории. – 1977. – № 3. – С. 53-63; Геродот. История: в 9-и кн. / пер. Г.А. Стратоновского. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1972. – 600 с.: карт., портр.

Обобщающая характеристика северо - причерноморского региона давалась во многих монографиях, посвященных античному миру, в трудах по археологии юга Восточной Европы. Здесь освещались вопросы развития различных отраслей экономики, проблемы этногеографии региона и этногенеза населения, связей с соседними народами³⁶.

Появилась серия работ о киммерийцах, среди которых особо следует отметить работы М.И. Артамонова³⁷. Вышли публикации о скифских культурах, экономике скифского общества. В специальных работах рассматривались проблемы политической истории, социального строя, идеологии, религии, искусства, этнической истории, связей скифов с соседними народами³⁸. Изучались различные аспекты истории и культуры сарматов³⁹.

³⁶ См. например: *Брашинский И.Б.* Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V-III вв. до н.э. – Л.: Наука, 1980. – 268 с.: ил.; *Гафуров Б., Цыбукидис Д.И.* Александр Македонский и Восток. – М.: Наука, 1980. – 456 с.: ил.; *Граков Б.Н.* Ранний железный век (Культуры Западной и Юго-Восточной Европы). – М.: Изд-во МГУ, 1977. – 232 с.: ил.; *Краснов Ю.А.* Раннее земледелие и животноводство в лесной полосе Восточной Европы. II тыс. до н.э. – I-я пол. I тыс. н.э. – М.: Наука, 1971. – 168 с.: ил. – (МИА № 174); *Лесков А.М.* Заключительный этап бронзового века на юге Украины: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1975. – 72 с.; *Молев Е.А.* Митридат Евпатор. Создание Черноморской державы. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1976. – 76 с.: ил.; *Монгайт А.Л.* Археология Западной Европы. Бронзовый и железный века. – М.: Наука, 1974. – 408 с.: ил.; *Никулицэ И.Т.* Геты IV-III вв. до н.э. в Днестровско-Карпатских землях. – Кишинев: Штиница, 1977. – 169 с.: ил.; *Рикман Э.А.* Этническая история населения Поднестровья и прилегающего Подунавья в первых веках нашей эры. – М.: Наука, 1975. – 336 с.: ил.; *Шелов Д.Б.* Северное Причерноморье 2000 лет назад. – М.: Наука, 1975. – 152 с.: ил. – (Серия «Из истории мировой культуры»); *Шилов В.П.* Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1975. – 208 с.: ил. и др.

³⁷ *Артамонов М.И.* Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.). – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – 156 с.; *Он же.* Роль климатических изменений VIII-VII вв. в переселении киммерийцев и скифов в Азию и возвращение их в степи Восточной Европы в начале VI в. до н.э. // *Этнография народов СССР.* – Л., 1971. – С. 45-60; *Тереножкин А.И.* Киммерийцы. – Киев: Наук. думка, 1976. – 224 с.: ил., карт.

³⁸ *Бокий Н.М.* Скифский период на пограничье степи и лесостепи в днепровском Правобережье: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1980. – 16 с.; *Виноградов Ю.Г.* Перстень царя Скила: Политическая и династическая история скифов первой половины V в. до н.э. // *Сов. археология.* – 1980. – № 3. – С. 92-109: ил.; *Высотская Т.Н.* Поздние скифы в Юго-Западном Крыму. – Киев: Наук. думка, 1972. – 192 с.; *Граков Б.Н.* Скифы. Науч.-попул. очерк. – М.: Изд-во МГУ, 1971. – 171 с.: ил.; *Ильинская В.А.* Скифский период в днепровском лесостепном Левобережье: автореф. дис. ...д-ра. ист. наук. – М., 1971. – 56 с.; *Мелюкова А.И.* Скифия и фракийский мир. – М.: Наука, 1979. – 256 с.: ил.; *Раевский Д.С.* Очерки идеологии скифо-сакских племен: Опыт реконструкции скиф. мифологии. – М.: Наука, 1977. – 216 с.: ил.; *Рыбаков Б.А.* Геродотова Скифия. Историко-географический анализ. – М.: Наука, 1979. – 248 с.: ил.; *Тереножкин А.И.* Скифская культура // *Материалы и исследования по археологии СССР.* – М., 1971. – 177. Проблемы скифской археологии. – С. 15-24; *Техов Б.В.* Скифы и Центральный Кавказ в VII-VI вв. до н.э. (По материалам Тлийского могильника). – М.: Наука, 1980. – 96 с.; *Хазанов А.М.* Социальная история скифов: Основ. пробл. развития древ. кочевников Евраз.

Среди исследователей, занимавшихся изучением античных городов Северного Причерноморья в 1970-е гг., особо следует отметить Д.Б. Шелова и К.К. Марченко. В работах Д.Б. Шелова рассматривались вопросы экономики и этнической истории населения Танаиса и Нижнего Дона⁴⁰. К.К. Марченко сосредоточил свое внимание на анализе лепной керамики и оборонительных сооружений⁴¹. Был опубликован ряд работ, посвященных развитию различных отраслей экономики и экономических связей региона, отдельным городам и районам⁴². Целая серия работ освещала историю Боспорского царства⁴³. По-

степей. – М.: Наука, 1975. – 344 с.; *Яценко И.В.* Искусство скифских племен Северного Причерноморья // История искусства народов СССР. Т. 1: Искусство первобытного общества и древнейших государств на территории СССР. – М., 1971. – С. 116-138: ил.

³⁹ *Десятчиков Ю.М.* Процесс сарматизации Боспора: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1974. – 22 с.; *Каменецкий И.С.* О язаматах // МИА № 177. Проблемы скифской археологии. – М., 1971. – С. 165-170; *Рикман Э.А.* Памятники сарматов и племен Черняховской культуры. – Кишинев: Штиинца, 1975. – 172 с.: ил.; *Скрипкин А.С.* Позднесарматская культура Нижнего Поволжья: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1973. – 25 с.; *Хазанов А.М.* Очерки военного дела сарматов. – М.: Наука, 1971. – 172 с.: ил.

⁴⁰ *Шелов Д.Б.* Некоторые вопросы этнической истории Приазовья в II-III вв. н.э. по данным танаисской ономастики // Вестн. древ. истории. – 1974. – № 1. – С. 80-93; *Он же.* Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. – М.: Наука, 1972. – 352 с.: ил.

⁴¹ *Марченко К.К.* Классификация лепной керамики Ольвии 2-й половины IV – 1-й половины I в. до н.э. // Крат. сообщ. ин-та археологии СССР. – 1975. – № 143. – С. 70-76: ил.; *Он же.* Оборонительные сооружения Елизаветовского городища на Дону // Сов. археология. – 1974. – № 2. – С. 253-257: ил.; *Доманский Я.В., Копейкина Л.В., Марченко К.К.* Из истории Нижнего Побужья в VII-V вв. до н.э. (Березань, Ольвия, ольвийская округа) // Проблемы археологии. – Л., 1978. – Вып. 2. – С. 72-79: ил.

⁴² См. например: *Кадеев В.И.* Херсонес Таврический в I в. н.э. – III в. н.э.: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1975. – 40 с.; *Островерхов А.С.* Экономические связи Ольвии, Березани и Ягорлыцкого поселения со Скифией (VII – середина V в. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1978. – 24 с.; *Русяева А.С.* Земледельческие культуры в Ольвии догетского периода: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1975. – 22 с.; *Сокольский Н.И.* Деревообрабатывающее ремесло в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Наука, 1971. – 291 с.: ил.; *Щеглов А.Н.* Северо-Западный Крым в античную эпоху. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1978. – 160 с.

⁴³ См. например: *Долгоруков В.С.* Фанагорийская винодельня I-II вв. н.э. // Крат. сообщ. / Ин-т археологии СССР. – 1976. – Вып. 145. – С. 78-83: ил.; *Кругликова И.Т.* Сельское хозяйство Боспора. – М.: Наука, 1975. – 300 с.; *Она же.* Синдская гавань, Горгиппия, Анапа. – М.: Наука, 1975. – 104 с.: ил. – (Из истории мировой культуры); *Крушол Ю.С.* Крушол. Древняя Синдика: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1971. – 54 с.; *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1976. – 20 с.; *Толстиков В.П.* К вопросу об оборонительных сооружениях акрополя Пантикапея в IV-I вв. до н.э. // Вестн. древ. истории. – 1977. – № 3. – С. 156-166; *Цветаева Г.А.* Боспор и Рим. – М.: Наука, 1979. – 136 с.: ил.; *Она же.* Производство расписной керамики в Фанагории в VI-V вв. до н.э. // Крат. сообщ. ин-та археологии АН СССР. – 1972. – Вып. 130. – С. 21-23: ил.

прежнему издавались работы, посвященные различным вопросам истории Северного Причерноморья⁴⁴.

Достаточно пристальное внимание было обращено исследователями и на изучение районов Предкавказья, где обитали различные племена, интенсивно контактировавшие с населением Северного Причерноморья⁴⁵.

Среди историографических работ 1980-х гг. следует отметить труд А.А. Нейхарта, посвященный изучению скифов⁴⁶.

Продолжалось изучение культуры киммерийцев, скифов, сарматов. Так, например, в одном из томов коллективного труда «Археология СССР» появился обобщающий очерк о киммерийцах⁴⁷. В скифской проблематике рассматривались такие вопросы, как история населения Скифии и родственных им племен, скифо-персидская война, вооружение, поселения, идеология общества и т.д.⁴⁸. Среди работ, посвященных сарматам, можно отметить публикации Н.В. Анфимова, В.И. Костенко, К.Ф. Смирнова, В.П. Шилова⁴⁹.

⁴⁴ Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Г-1-12. – М.: Наука, 1982. – 105 с.: ил.; Дударев С.Л., Виноградов В.Б. Кочевники Восточной Европы в событиях зарубежной истории. Программа спецкурса. – Грозный: ЧИГУ, 1983. – 27 с.; Колотухин В.А. О таврах и кизил-кобинской культуре // Сов. археология. – 1985. - № 2. – С. 34-46.

⁴⁵ Виноградов В.Б. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время: VII-IV вв. до н.э. (Вопросы полит. истории, эволюции культур и этногенеза). – Грозный: Чеч.-Инг. кн. изд-во, 1972. – 372 с.: ил.; Давудов О.М. Культуры Дагестана эпохи раннего железа. / АН СССР. Даг. фил. ИИЯЛ – Махачкала, 1974. – 192 с.: ил.; Петренко В.А. Культура населения Среднего Причерноморья в сарматскую эпоху (III в. до н.э. – IV в. н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – М., 1980. – 22 с.

⁴⁶ Нейхарт А.А. Скифский рассказ Геродота в отечественной историографии. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1982. – 240 с.

⁴⁷ Мелюкова А.И. Предскифский (киммерийский) период в степи и лесостепи Восточной Европы // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М., 1989. – С. 10-16.

⁴⁸ См. например: Бунатян Е.П. Рядовое население степной Скифии IV-III вв. до н.э.: (Опыт применения формализ.-стат. анализа социал. структуры по данным могильников): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1981. – 24 с.; Высотская Т.Н. Поздние скифы в Крыму. История и культура: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1989. – 26 с.; Дударев С.Л., Виноградов В.Б. Кочевники Восточной Европы в событиях зарубежной истории. Программа спецкурса. – Грозный: ЧИГУ, 1983. – 27 с.; Ильинская В.А., Тереножкин А.И. Скифия VII-III вв. до н.э. – Киев: Наук. думка, 1983. – 379 с.: ил.; Лесков А.М. Курганы, находки, проблемы. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1981. – 168 с.: ил.; Раевский Д.С. Модель мира скифской культуры: Пробл. мировоззрения ираноязычных народов евразийских степей I тысячелетия до н.э. – М.: Наука, 1985. – 256 с.: ил.; Скорый С.А. К вопросу о скифских походах в лужицкие земли // Сов. археология. – 1990. - № 1. – С. 34-41; Сымонович Э.А. Население столицы позднескифского царства (по материалам Восточного могильника Неаполя скифского). – Киев: Наук. думка, 1983. – 174 с.: ил.; Черненко Е.В. Скифо-персидская война. – Киев: Наук. думка, 1984. – 120 с.; Шульц П.Н. Позднескифская культура и ее варианты на Днепре и в Крыму. (Постановка проблемы) // МИА № 177. Проблемы скифской археологии. – М., 1971. - С. 127-

Появился ряд оригинальных трудов, касавшихся истории городов-государств Северного Причерноморья в античную эпоху, различных периодов развития Боспорского царства⁵⁰. Не остались без внимания и вопросы истории Северного Кавказа и Предкавказья, его связей с Причерноморьем⁵¹.

Интенсивное изучение Северного Причерноморья продолжалось в 90-е гг. XX в. и в начале нынешнего столетия. Особенностью этого периода стало появление новых (а порой забытых старых, но с привлечением нового материала) концепций развития обществ юга Восточной Европы в древности. Материалы о Северном Причерноморье античной эпохи публиковались в специальных работах, посвященных региону⁵², в трудах обобщающего характера⁵³. Среди последних особо следует отметить работу М.Б. Щукина⁵⁴.

143: ил.; *Яковенко Э.В.* Скифы на Боспоре (Греко-скифские отношения в VII-III вв. до н.э.): автореф. дис. ...д-ра ист. наук. / ДДД. АН СССР. ИА. - М., 1985. - 36 с.

⁴⁹ *Анфимов Н.В.* К вопросу о восточной границе распространения меотских племен // Вопросы археологии Адыгеи. - Майкоп, 1981. - С. 60-79: ил.; *Костенко В.И.* Сарматские памятники междуречья Дона и Днепра III в. до н.э. - середины III в.н.э.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. - Киев, 1981. 24 с.; *Смирнов К.Ф.* Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии. - М.: Наука, 1984. - 184 с.

⁵⁰ См. например: *Виноградов Ю.Г.* Политическая история Ольвийского полиса VII-I вв. до н.э. Историко-эпиграфическое исследование. - М.: Наука, 1989. - 288 с.: ил.; *Кадеев В.И.* Херсонес Таврический в первых вв. н. э. - Харьков: Вища шк., 1981. - 144 с.: ил.; *Кобылина М.М.* Фанагория. - М.: Наука, 1989. - 123 с.: ил.; *Лейпунская И.А.* Керамическая тара из Ольвии (Из опыта изучения амфор VI-IV вв. до н.э.). - Киев: Наук. думка, 1981. - 120 с.: ил.; *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI-II вв. до н.э. - М.: Наука, 1981 - 126 с.: ил.; *Петерс Б.Г.* Морское дело в античных государствах Северного Причерноморья. - М.: Наука, 1982. - 209 с.; *Шелов Д.Б.* История // Античные государства Северного Причерноморья. - М., 1984. - Гл. 1. - С. 8-22; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1984 год. - М., 1985. - С. 5-187.

⁵¹ См. например: *Дударев С.Л.* Ранний этап освоения железа на Центральном Предкавказье и в бассейне р. Терек (IX-VII вв. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук / АН УССР. ИА. - Киев, 1983. - 24 с.; *Ковалевская В.Б.* Кавказ и аланы. Века и народы. - М.: Наука, 1984. - 192 с.: ил. - (По следам исчезнувших культур Востока); *Кудрявцев А.А.* Древний Дербент. - М.: Наука, 1982. - 176 с.: ил. - (Страницы истории нашей Родины); *Погребова М.Н.* Закавказье и его связи с Передней Азией в скифское время. - М.: Наука, 1984. - 248 с.: ил.

⁵² *Андреев А.Р.* История Крыма. Краткое описание прошлого Крымского полуострова. - М.: Изд-во Межрегиональный центр отраслевой информатики Госатомнадзора России, 1997. - 355 с.; *Таманская старина*. Вып. 2. Кэтрин Морган. Каталог аттической керамики из коллекции Таманского музея. - МПБ., 1999. 108 с.

⁵³ См. например: *Азимов А.* Римская империя. Величие и падение Вечного города: пер. с англ. - М.: М.: ЗАО Центрполиграф, 2003. - 351 с.; *Античное общество*. Проблемы политической истории. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. - 244 с.; *Античность: общество и идеи: сб. статей*. - Казань, 2001. - 289 с.; *Античный мир*. - Белгород, 1999. - 194 с.; *Всемирная история: Эллинистический и римский периоды*. - Минск: Харвест; М.: АСТ, 1999. - 856 с.; *Ильинская Л.С.* Античность. Краткий энциклопедический словарь / под ред. А.И. Немировского. - М.: Лабиринт, 1999. - 368 с.

Появились работы, дающие представление о населении степей и лесостепей Восточной Европы – скифах, готах⁵⁵. Серия монографий была посвящена истории Боспорского царства⁵⁶, а также славянам, проживавшим на территории Восточной Европы в древности⁵⁷.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что интерес к истории древних обществ Северного Причерноморья никогда не ослабевал. На протяжении двух с лишним столетий были достигнуты существенные результаты, вышло огромное количество публикаций, была воссоздана одна из замечательных страниц истории не только нашего государства, но и всей античной цивилизации и «варварского мира».

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ, ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕГИОНЕ

Северное Причерноморье в древности не было изолировано от окружающих его народов. Оно имело тесные экономические, политические и культурные связи со странами Европы и Азии.

Во второй половине II тыс. до н.э. в Восточной Европе наблюдалось сильное похолодание, что привело к резкому снижению количества населения. В начале I тыс. до н.э. климат здесь улучшился, создались благоприятные

⁵⁴ Щукин М.Б. На рубеже Эр. Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. – I в. н.э. в Восточной и Центральной Европе. – СПб.: Фарн, 1994. – 324 с.: ил. – (Российская археологическая библиотека № 2).

⁵⁵ См. например: Богданов В.В. Этническая и эволюционная история Руси: Русь, славяне, аризаторы, скифы, готы, гунны, пины, варяги [Серия]. – М.: Белые альвы, 2001. – 272 с., ил.; Буданова В.П. Варварский мир эпохи Великого переселения народов. – М.: Наука, 2000. 544 с.: ил.; Мурзин В.Ю., Ролле Р. Гибель Великой Скифии и царь Атей // Скифы и сарматы в VII - III вв. до н. э.: палеоэкология, антропология и археология. – М., 2000. – С. 216-219.

⁵⁶ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1994. – 139 с.: ил.; Он же. Властитель Понта. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1995. – 144 с.: ил.; Он же. Политическая история Боспора в период эллинизма: (III-первая половина I в. до н.э.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Н. Новгород, 1995. – 36 с.

⁵⁷ См. например: Журавлев А.И. Кто мы, русские и когда мы возникли (К истории отечества). – М., 1997. – 106 с.; История культур славянских народов. в 3 тт. Т. I: Древность и Средневековье. – М.: ГАСК, 2003. – 488 с.: ил.; Нидерле Л. Славянские древности / пер. с чеш. Т. Ковалевой, М. Хазанова. – М.: Алетея, 2000-2000. – 593 с.: ил.

условия для освоения степей. В X-IX вв. до н.э., а возможно и несколько ранее, в Северное Причерноморье с Нижнего Поволжья приходят киммерийские племена. Это реальный исторический народ, обитавший в Северном Причерноморье в IX - начале VII в. до н.э. Около начала I тыс. до н.э. на южном побережье Крыма поселились племена тавров. Существуют различные точки зрения об их происхождении: они были коренными жителями полуострова; частью киммерийцев, отступивших в Крым из Северного Причерноморья; пришли из районов Центрального и Северного Кавказа. Киммерийцы расселились по всему северному побережью Черного моря от Северного Кавказа до Днестра. Территориально они разделились на приазовских, таманских, крымских, керченских и днестровских. В Северном Причерноморье их пребывание засвидетельствовано в материалах памятников черnogоровской (IX-VIII вв. до н.э.) и новочеркасской (VIII-VII вв. до н.э.) культур. Существует точка зрения о том, что основной массив киммерийских племен находился на Иранском плато. Войско киммерийцев состояло в основном из отрядов легкой конницы, воинами были все боеспособные мужчины племени. Вооружение составляли луки, мечи, кинжалы. Захватив Крым, они начинают совершать набеги на различные районы Кавказа, Малой Азии (Каппадокию, Пафлагонию, Фригию, а позже – в VII в. до н.э. – и на Лидию), Северной Африки, Египта и Европы. В 20-х гг. VIII в. до н.э. киммерийцы разгромили войско урартского царя Русы I. По Висле и Одеру они ходили за янтарем к Балтийскому морю⁵⁸.

Киммерийцы продвигались в Переднюю Азию двумя путями: через Кавказ, и в союзе с фракийскими племенами треров на Балканы и в Малую Азию. Вероятно, походы киммерийцев и их переселение началось еще до усиления с востока давления скифов⁵⁹.

⁵⁸ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 12, 17-20, 22; Дударев С.Л. Северный Кавказ и ранние кочевники в предскифскую эпоху (IX – первая половина VII в. до н.э.): автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1999. – С. 9.

⁵⁹ Хазанов А.М. Социальная история скифов... - С. 216.

В VIII-VII вв. до н.э. в Северном Причерноморье, по письменным источникам, фиксируются уже два этноса – киммерийцы и скифы. Первый этап скифского продвижения в Европу датируется первой половиной VIII в. до н.э., когда скифы освоили районы Нижнего Дона и Предкавказья. В Северном Причерноморье они утвердились во второй половине VIII в. до н.э. В состав их объединения входила и часть киммерийцев⁶⁰.

Оба этих народа пришли в Северное Причерноморье с востока и были представителями североиранской группы языков; их образ жизни имел большое сходство⁶¹.

Начиная с 70-х гг. VII в. до н.э. скифы, как и киммерийцы, совершали многочисленные военные походы в страны Кавказа, Северной Африки, Переднего Востока и Южной, Восточной и Центральной Европы. В 679 г. до н.э. они во главе с вождем Теушпой вторглись в Ассирию. Потерпев здесь поражение, они в союзе с Мидией в 672 г. до н.э. вновь нападают на Ассирию. В 677 г., руководимые царем Партатуа, в союзе со скелотами (праславянами) и ассирийцами скифы разбили в сражении объединенное войско мидийцев и киммерийцев, возглавляемых Каштаритой. В 675 г. до н.э. скифское войско Партатуа совершило неудачный набег на земли скелотов, проживавших на правом берегу Днепра и по Южному Бугу. Вскоре скифы во главе с Партатуа и его сыном Мадием двумя армиями двинулись в Центральную Европу. На землях древних германских племен, в битве у озера Толензее, армия Партатуа потерпела сокрушительное поражение, а войска Мадия были остановлены на границе владений скелотских племен. Но на Ближнем Востоке Мадий одержал победу над мидийскими войсками Киаксара⁶².

Время скифской гегемонии в Передней Азии исследователи определяют по-разному: 652-625 гг. до н.э. и 625-585 гг. до н.э. Уже при Мадии Скифское царство упоминается в ассирийских источниках. Ассирийский царь

⁶⁰ Там же. - С. 211, 214-216.

⁶¹ Куклина И.В. Этногеография Скифии по античным источникам. – Л., 1985. – С. 65.

Ассархадон обратился за помощью к скифам, в союзе с которыми к 650 г. до н.э. киммерийцы были разбиты и даже вытеснены скифами из районов Северного Причерноморья. Часть киммерийцев двинулась на запад, но была разбита скифами на р. Днестр. Другая их часть ушла в Переднюю Азию. Киммерийцы попытались захватить земли предков славян, проживавших на Южном Буге, но, потерпев поражение, ушли к р. Висле, где при впадении Буга в Вислу в битве с праславянскими племенами были уничтожены. После войн 615-565 гг. до н.э. лидийский царь Алиат разбил киммерийцев в Малой Азии, остатки которых смешались с местным населением и подчинились скифам⁶³.

В то же время после событий VII - первой половины VI в. до н.э. часть киммерийцев осталась в Северном Причерноморье и на Северном Кавказе, ассимилировавшись со скифами. К началу интенсивной греческой колонизации они как этнос уже не существовали⁶⁴.

Центр Скифского царства в период их переднеазиатских походов, по мнению исследователей, находился на территории современного Азербайджана и прилегающих к нему районов. Скифское царство в Передней Азии располагало достаточно стабильными и разнообразными источниками даней, платежей и контрибуций⁶⁵.

В VI в. до н.э. по-прежнему сохраняются прочные связи у переднеазиатских скифов с населением Северного Кавказа и Предкавказья. Однако вернувшись в Северное Причерноморье, скифы оказались здесь в совершенно другой исторической ситуации, хотя связи с Причерноморьем не прерывались. Политического единства уже не было. Степи Причерноморья пришлось завоевывать снова, преодолевая упорное сопротивление местного населения. Об этом гласит легенда о восстании скифских рабов, приводимая Геродотом. Почти одновременно с завоеванием степной полосы

⁶² Андреев А.Р. История Крыма. – С. 22, 28-29; Хазанов А.М. Социальная история скифов... - С. 220-221.

⁶³ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 23; Хазанов А.М. Социальная история скифов... - С. 220-221.

⁶⁴ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 24.

⁶⁵ Хазанов А.М. Социальная история скифов... - С. 219, 224.

Причерноморья скифы начинают оказывать давление на земледельческое население лесостепи. В это время создается Второе Скифское царство⁶⁶.

Другим моментом, изменившим жизнь в Причерноморье, следует считать заселение региона греческими колонистами. Заселение Причерноморья греками было одним из направлений их массового расселения по берегам Средиземноморского бассейна, частью «Великой греческой колонизации» (VIII-VI в. до н.э.). Причинами были недостаточное развитие производительных сил в древнегреческом обществе, острая социальная борьба в греческих полисах (городах). Ко времени основания греческих поселений в Причерноморье греки уже имели определенные знания об этом районе. Освоение данного региона имело большое значение и для развивавшегося в Греции ремесленного производства. Поэтому ведущую роль в колонизации играли крупные ремесленные и торговые центры – Милет, Коринф, Фокея, Мегара и др. Уже в VI в. до н.э. в Греции чувствовалась потребность в привозе хлеба, рыбы, скота, металлов, леса, рабов. Эти товары поступали из вновь основанных городов. Основание городов производилось по официальному решению городских властей метрополии (откуда происходило переселение) и по частной инициативе. Связи между метрополией и основанными ею городами могли сохраняться в виде политического союза, либо вовсе прерываться. Но чаще всего они были связаны экономическими узами и единством культа⁶⁷.

Известную роль в колонизации Черноморского побережья сыграли ионийские центры, особенно Милет, где было много купцов, судовладельцев, хозяев ремесленных мастерских (эргастериев). Обычно греки основывали поселения на территориях уже обжитых местным населением, отношения с которым, вероятно, были мирными⁶⁸.

⁶⁶ Там же. - С. 225-229.

⁶⁷ Шелов Д.Б. История // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – Гл. 1. - С. 8.

⁶⁸ Шелов Д.Б. История // Античные государства.... – С. 9-10; Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора... - С. 44, 50.

Из Милета в низовья Буга и Днепра выселились будущие жители Ольвийского и Березанского поселений. Греки называли Ольвию Борисфеном. Наиболее вероятной датой основания поселения считается 647/6 г. до н. э. Причиной выведения колонии на Березань послужили изнурительные войны Милета с Лидийским царством на протяжении VII в. до н.э., особенно при лидийских царях Садиятте и Алиатте, и вторжение киммерийцев на территорию Милета⁶⁹.

Причиной колонизации Нижнего Побужья были торговые интересы Милета. В середине VI в. до н.э. на левобережье Березанского и правобережье Днестровско-Бугского лиманов уже существовали группы поселений, а Ольвия сформировалась как урбанистический центр⁷⁰.

На рубеже первой и второй четвертей VI в. до н.э. ионийцы начали осваивать область будущего государства Боспор. В первой половине VI в. до н.э. были основаны города Пантикапей, Нимфей, Тиритака, Мирмекий; несколько позже – Фанагория, Гермонаса, Кепы, Феодосия, Китей, Тира. Момент и район выведения колоний на Боспор был рассчитан греками верно. Они заняли области, где в это время отсутствовали скифы. Синды, проживавшие в плодородных степях низовьев Кубани, не интересовались островами Таманского архипелага. Заселив пустующие земли на берегах Боспора Киммерийского, греки оказались в близком соседстве с этими этносами и завязали с ними тесные экономические отношения. Взаимоотношения греков с местным населением в VI в. до н.э. были мирными⁷¹.

На месте современной Анапы находился город Синда (Синдская гавань), позднее переименованный в Горгиппию. В середине VI в. до н.э. выходцами из Теоса была основана Фанагория. После завоевания персидским царем Киросом II Малой Азии и полисов западного побережья жители одного из них, Теоса,

⁶⁹ Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса... - С. 33-34, 40, 58-59.

⁷⁰ Там же. - С. 46, 50-51, 55, 57.

⁷¹ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора... - С. 50-51, 54, 62.

оказавшие упорное сопротивление персидским войскам, вынуждены были бежать. Часть их под предводительством Фанагора направилась на север. Добравшись до Керченского пролива (Боспора Киммерийского), они высадились на южном берегу Таманского залива. Здесь в 543 г. до н.э. к востоку от Гермонассы Фанагор и его земляки основали полис Фанагорию, ставший вскоре значительным городом⁷².

Позднее других появился Херсонес Таврический, основанный выходцами из Гераклеи Понтийской во второй половине V в. до н.э. на территории современного Севастополя (сама Гераклея Понтийская была основана в 554 г. до н.э. беотийцами и мегарцами). Колонизация юго-западного Крыма определялась внутренними противоречиями в Геракле. Херсонес находился на перекрестке путей, связывавших два культурно-экономических центра Северного Причерноморья – северо-западный (бассейны рек Днепра, Днестра и Буга) и северо-западный (Таманский полуостров и Восточный Крым) и все Северное Причерноморье с греческой метрополией. Основание Херсонеса в последней четверти V в. до н.э. определялось торговыми интересами, внутренней борьбой в Гераклее и совпало с важными переменами в скифских степях, когда на рубеже V-IV вв. до н.э. у скифов начался новый этап развития, завершившийся образованием царства Атея⁷³.

В истории греко-варварских взаимоотношений Северного Причерноморья скифской эпохи выделяются четыре периода: 1) начало VII – первая четверть V в. до н.э. – период стабильных взаимоотношений; 2) конец первой четверти – третья четверть V в. до н.э. – период дестабилизации; 3) последняя четверть V – IV в. до н.э. – период стабилизации и максимального развития греко-варварских связей; 4) конец IV – первая половина III в. до н.э. –

⁷² Кобылина М.М. Фанагория... - С. 3-4; Шелов Д.Б. История... – С. 10.

⁷³ Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический – М., 1986. – С. 18, 54-56-57, 69; Шелов Д.Б. История... – С. 10.

крушение «Великой» Скифии, приспособление греческих государств к новым историческим условиям⁷⁴.

В последней четверти VI в. до н.э. в Северном Причерноморье произошли события, оказавшие значительное влияние на дальнейшую историю региона. Скифам удалось дать отпор войскам персидского царя Дария I Гистапа. Геродот в своей «Истории» почти ничего не говорит о времени похода. Современные исследователи датируют его в пределах от 520 до 511 г. до н.э., в основном – 514-512 гг. до н.э.⁷⁵. О причинах похода между ними также нет единства. М.И. Артамонов считал, что Дарий стремился создать Персидскую империю, которая охватывала бы весь тогдашний культурный мир. И.Б. Брашинский видел в походе стремление к созданию удобного плацдарма для нападения на Грецию. С.П. Толстов видел в походе попытку «замирения» скифо-массагетской степи. Об этом, по мнению Е.В. Черненко, свидетельствует решение Дария о разрушении моста через Дунай после переправы персов и строительство мощных земляных укреплений в Приазовье вблизи восточных границ Скифии. Последние должны были сыграть роль опорных пунктов перед продвижением на восток⁷⁶.

В войне, очевидно, участвовало все боеспособное население степной Скифии (кроме жен и детей). Точно определить численность персидских войск также невозможно. Во главе скифского войска были три царя. На протяжении войны против персов действовали две группировки скифов. Меньшую возглавил Скопасис, а большую – Иданфирс. В составе последней были войска Таксасиса. Общее руководство осуществлял Иданфирс, ведущий переговоры с Дарием⁷⁷.

Путь от столицы Персии Суз к Дунаю делился на две части: 1) по территории Персидской державы; 2) от Боспора Фракийского до Дуная. Персы предприняли меры по обеспечению тыла на территории Фракии, построив

⁷⁴ Виноградов Ю.А. Особенности... – С. 7.

⁷⁵ Черненко Е.В. Скифо-персидская война. – Киев, 1984. – С. 7-9, 11.

⁷⁶ Взято из: Черненко Е.В. Скифо-персидская война. – С. 13-14.

здесь «царское» укрепление Дориск (недалеко от устья р. Марица). Перед походом персы провели морскую разведку боем. Полученные данные удовлетворили Дария⁷⁸.

Весть о готовящемся походе персов в Скифию разнеслась по всему Северному Причерноморью. Однако создать единую «антиперсидскую коалицию» не удалось. Но, по мнению Б.А. Рыбакова, в войне принимали участие не только кочевые скифы, но и земледельцы. Выяснив позицию соседей в будущей войне и учитывая превосходящие силы персов, скифы решили избежать открытого сражения. Часть войска во главе с царем Скопасисом должна была вести и пассивные, и активные действия. Задачей этого отряда был увод за собой персов, уничтожение перед ними растительности, источников воды, а затем преследование отступающего противника. Второй отряд должен был соединиться с будинами и гелонами, идти впереди персов на день пути⁷⁹.

В истории данной войны выделяют три периода. Первый – с момента перехода Дария через Дунай до прихода персов в Приазовье. На этом этапе скифы отступали к востоку до р. Оар. На втором этапе Дарий начал строить мощные укрепления в виде восьми больших стен. Но строительство не было закончено. Отказавшись от дальнейшего похода на восток, Дарий начал активные боевые действия против скифов. Он обратился к Иданфирсу с предложением принять бой. Ответ скифов содержал издевку над персами. Тем временем скифы под командованием Скопасиса подошли к мосту и предложили грекам-ионийцам по окончании установленного Дарием срока разобрать его. С момента совета скифских царей начался третий период войны. Теперь скифы начали вести активные действия. Послав своеобразный ультиматум персам (птицу, мышь, лягушку и пять стрел), они решили принять сражение. Геродот сообщает, что, когда войска уже построились для сражения,

⁷⁷ Там же. - С. 18, 50-52.

⁷⁸ Там же. - С. 35, 57, 62, 81-82.

⁷⁹ Там же. – С. 82, 85-86.

между ними пробежал заяц, и скифы бросились за ним в погоню. С этого времени инициатива переходит к скифам. Дарий отказался от похода через всю степную Скифию на восток, бросил обоз и небоеспособных воинов, начал бегство к Дунаю. Тем временем объединенные силы скифов кратчайшим путем шли к мосту. Подойдя к нему раньше персов, и вновь поверив грекам, что те разберут мост, скифы двинулись назад искать персов. Дарию удалось подойти ночью к Дунаю, восстановить разобранную часть моста и переправиться на территорию Фракии. Здесь они подверглись многочисленным нападениям фракийских и гетских племен⁸⁰.

На этом скифо-персидская война не закончилась. Скифы дошли до Херсонеса Фракийского. По мнению Е.В. Черненко, этот поход состоялся вскоре после изгнания скифов из Персии, а переговоры со Спартой о совместной борьбе против персов – в конце 490-х гг. до н.э. План совместной борьбы предусматривал нанесение одновременных ударов силами греков-спартанцев и скифов. В 496 г. до н.э. скифы вторглись во Фракию. Первый этап военных фрако-скифских конфликтов завершился в 80-х гг. V в. до н.э. миром между фракийскими племенами одрисов во главе с Тересом и скифами во главе с Ариапифом. В результате войны на полвека обострились скифо-фракийские отношения. В это время началась активная экспансия скифов на запад. Одновременно кочевые скифские племена, упрочив свое положение, начали агрессию на север. Они подчинили себе многие лесостепные племена и в значительной мере осуществили идею консолидации всей Скифии⁸¹.

Итак, начиная с конца VI в. до н.э. Скифское царство покорило лесостепные области Восточной Европы, взяло под контроль сухопутную торговлю с городами Северного Причерноморья, а также города Ольвию, Никонию, Истрию и другие⁸².

⁸⁰ Черненко Е.Н. Скифо-персидская война. – С. 86, 92, 96-98, 100, 102, 104-106.

⁸¹ Там же. – С. 106-110, 113-114.

⁸² Шелов-Коведяев Ф.В. История.... – С. 66.

Уже начиная со второй половины VI в. до н.э. отмечены две волны скифской экспансии в Центральную Европу, в область расселения племен лужицкой культуры. Первый этап совпал с серединой VI или рубежом VI-V вв. до н.э. Экспансия шла из районов Северного Причерноморья. Это было связано с распространением скифского влияния после отражения персидского нашествия. Второй этап датируется серединой V в. до н.э. Здесь экспансия происходила с территории современной Венгрии, где в это время обитала часть скифского населения⁸³.

С приходом скифов в Центральную Европу она стала напоминать «растревоженный муравейник». Неожиданно снялись со своих мест северные племена, которые, устремившись из Скандинавии, Южной Балтики и Ютландии на юг, столкнулись со встречной, южной волной, потомками культур боевых топоров (шнуровой керамики). Смешавшись, эти две волны вновь двинулись на юг, дойдя до северного берега Дуная, где столкнулись с иллирийцами. Народ, распространившийся между Балтикой и Дунаем, именовал себя германцами, т.е. копьеносцами (ман - человек, гер - копье). Европейский запад достался «боевым топорам». Река Рона оказалась границей экспансии иберов, потеснивших и частично уничтоживших лигурийцев. В пограничных областях интенсивно шло смешение народов. Иллиро-германским стало племя осов, кельто-германским - нервиев, треверов, финно-германским - ситонов⁸⁴.

С V в. до н.э. началась миграция кельтов в различные районы Европы. Она явилась частью переселений, игравших важную роль в истории варварских народов. На рубеже V-IV вв. до н. э. часть кельтов захватила богатые центры в Северном Зальцбурге (на границе ФРГ и Австрии), вторглась в Нижнюю

⁸³ *Скорый С.А.* К вопросу о скифских походах в лужицкие земли // Сов. археология. – 1990. - № 1. – С. 35; *Снисаренко А.Б.* Третий пояс мудрости... - С. 77.

⁸⁴ *Снисаренко А.Б.* Третий пояс мудрости... - С. 80-81; *Широкова Н.С.* Древние кельты... - С. 100.

Австрию и в Карпатскую котловину, свернула на юго-восток к Балканскому полуострову⁸⁵.

Усиление скифской экспансии в сторону Боспора Киммерийского вынудило боспорские полисы объединиться. В 480 г. до н.э. здесь было создано единое государство во главе с династией Археанактидов, правившей 42 года. Используя свое исключительное положение, первый из Археанактидов захватил власть в Пантикапее. Опасаясь скифов, часть городов отпала от союза. Найдя новых союзников, основатель династии в первой половине V в. до н.э. возвел Тиритакский вал для обороны от набегов с запада скифов⁸⁶.

В 438/7 г. до н.э. на Боспоре к власти пришла династия Спартокидов, правившая здесь до 109 г. до н.э. Основатель династии Спарток, фракиец по происхождению, вероятно, устраивал местную аристократию. Перед новой династией остро встал вопрос о расширении территории государства. В последней трети V – начале IV в. до н.э. Спартокиды, осуществляя жесткую централизацию, уничтожили следы федеративного управления. Первым был присоединен город Нимфей, входивший в Афинский союз (между 410-405 гг. до н.э.). В это же время в состав Боспорского царства был включен ряд городов восточной части Керченского полуострова и Феодосия. Позже, в конце V в. до н.э., Боспор установил тесные дружественные отношения с Афинами, а в IV в. до н.э. оживленные связи были между Фанагорией и Афинами⁸⁷.

В начале IV в. до н.э. правители Боспора начали завоевание меотских племен на правобережье Кубани. Однако полностью победить меотов не удалось. Этот фактор стал важным условием стабилизации восточных границ Боспора⁸⁸.

В IV в. до н.э. продолжала совершаться экспансия Скифского царства на запад. Правивший в это время царь Атей вел войны с трибаллами. Ему удалось

⁸⁵ Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Бронзовый и железный века. – М., 1974. – С. 246; Широкова Н.С. Древние кельты... – С. 88, 93-94.

⁸⁶ Кобылина М.М. Фанагория... – С. 58; Шелов-Коведяев Ф. История... – С. 66-67, 71, 76.

⁸⁷ Кобылина М.М. Фанагория... – С. 59-60; Шелов-Коведяев Ф.В. История... – С. 83, 87, 89-90, 112-115.

покорить часть фракийцев и обложить их повинностями. После распада Одрисского царства во Фракии скифы прочно утвердились в Добрудже, влияя на политические события на Балканах. Одновременно они прочно освоили Поднестрие⁸⁹.

С другой стороны, на Балканах в это время усилилось Македонское царство. В 358-356 гг. до н.э. македонский царь Филипп II покорил пеонов, иллирийцев, фессалийцев. 339 г. до н.э. был вероятно годом наивысшего могущества Второго Скифского царства и он же ознаменовал начало его заката. Начавшаяся в этом году война между Филиппом II и Атеем окончилась поражением скифов. Атей пал в битве, но государство его продолжало существовать⁹⁰.

После смерти Филиппа II в 336 г. до н.э. сменивший его Александр вынужден был наводить порядок во Фракии и Иллирии. В 335 г. до н.э. на Дунае он вел переговоры с послами кельтов. Судя по всему, это было соглашение о разделе «сфер влияния» в Центральной Европе: запад отдавался на откуп кельтам, а восток - Александру. Данное соглашение приостановило экспансию кельтов на Балканы. В том же году Александр Македонский, ведя боевые действия против трибаллов, столкнулся с жившими в районе реки и города Истрия (Северная Добруджа) гетами. Александр Македонский скрытно перешел Дунай и разбил гетов, обеспечив себе мир на северной границе. Позднее наместник Александра Македонского во Фракии Зопирион около 327/326 или 326/325 г. до н. э. совершил экспедицию против г. Ольвии и против гетов, обитавших в районах Понта Эвксинского. В военных действиях против гетов 30-тысячный отряд македонцев был полностью уничтожен⁹¹.

⁸⁸ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма.. – С. 43-44.

⁸⁹ Мелюкова А.И. Скифия и фракийский мир. – М., 1979. – С. 240; Хазанов А.М. Социальная история скифов... – С. 238-239.

⁹⁰ Биккерман Э. Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность. – М., 1976. – С. 254; Гафуров Б.Г., Цибукидис Д.И. Александр Македонский и Восток. – М., 1980. – С. 25; Хазанов А.М. Социальная история скифов. – С. 244-245.

⁹¹ Биккерман Э. Хронология... - С. 256; Никулицэ И.Т. Геты IV-III вв. до н. э. в Днестровско-Карпатских землях. - Кишинев, 1977. - С. 125-126; Широкова Н.С. Древние кельты.... – С. 100, 105; Щукин М.Б. На рубеже Эр. - С. 82; Он же. Центральная... - С. 9.

После гибели Атея из его царства выделились отдельные части. Одна из них возникла в Добрудже, вторая в Поднепровье и третья в Крыму. Приднепровская Скифия, видимо, входила как автономная территория в состав Крымского царства. В конце IV в. до н.э. скифы перенесли в Крым свою столицу. Ею стал город Неаполь⁹².

Неожиданная смерть Александра Македонского положила начало новому этапу в истории античного мира. В результате борьбы наследников и полководцев Александра Македонского возникают многочисленные, различные по своему политическому устройству и экономическому укладу жизни государства. Среди них было Понтийское царство, где правили представители Ахеменидской династии – Митридатиды, закрепившиеся в районе Каппадокии. Митридат, правитель Тиоса, захватил крепость Кимитау у подножья горы Олгассы и сделал ее опорной базой. Однако фактическое создание государства выпало на долю его сына Митридата I⁹³.

Митридат I, царь Понта, в короткий срок подчинил ближайшие пафлагонские и каппадокийские племена, но выхода к морю не получил. Установив дружественные отношения с Гераклеей, отбив нападение Селевка и выступив в образе защитника интересов греческих городов, он в 280 г. до н.э. создал союз, к которому присоединились города Киус, Тия, царь Вифинии Зибоет. В 278 г. до н.э. правитель Амастрии Эвмен передал свой город сыну Митридата Ариобарзану. Это был первый город черноморского побережья, вошедший в состав Понтийского царства⁹⁴.

В конце IV в. до н.э. царь Боспора Перисад I (344/3-311/0 гг. до н.э.) одержал ряд побед над скифами Прикубанья. Скифы Подонья пошли на компромисс с Боспором и позволили боспорским купцам создать на территории своей столицы (Елизаветовское городище) торговый эмпорий. Но в самом конце IV – начале III в. до н.э. скифы и греческие колонисты покинули

⁹² *Высотская Т.Н.* Поздние скифы в Крыму... - С. 7; *Она же.* Скифские городища... - С. 4.

⁹³ *Молев Е.А.* Властитель Понта... - С. 9-10.

⁹⁴ *Там же.* Властитель Понта. – С. 10-11.

это место. Вскоре после ухода скифов боспоряне основали здесь город Танаис⁹⁵.

В конце IV в. до н.э. скифы участвовали в борьбе между сыновьями боспорского царя Перисада I за престол, сражались на стороне Сатира. Сын Сатира, тоже Перисад, после смерти отца бежал к скифскому царю Агару, правившему в Крыму и бывшему одним из преемников Атея. А вот отношения скифов с Херсонесом были постоянно враждебными. Скифы неустанно стремились выйти к морю, завладеть морскими гаванями. Переломным моментом в истории всего Причерноморья стал переход сарматов через Танаис и начало их систематических набегов на Скифию. В конце IV – начале III в. до н.э. набег аорсов, живших в Предкавказье, достигают устья Дона. В борьбе с ними скифы терпят поражения. В первом десятилетии III в. до н.э. здесь боспоряне, как частные лица, возводят новую колонию. Около 260 г. до н.э. она была уничтожена аорсами. Однако Танаис они не тронули, так как он был основан государством в лице династии Спартокидов. При правителе Боспора Эвмеле (310/9-304/3 гг. до н.э.) с Боспором активно взаимодействуют сираки, пришедшие к границам Боспорского царства с востока под натиском аорсов. С конца IV в. до н.э. наблюдается прекращение натиска Боспора в восточном направлении. Если Эвмел пытался подчинить себе все Причерноморье, то его преемник Спарток III (304/3-284/3 гг. до н.э.) восстановил экономический и политический союз с Афинами, оказавшийся для Боспора бесперспективным. Во времена Эвмела начинает складываться политический союз с северопонтийскими государствами⁹⁶.

В 292-291 гг. до н. э. Лисимах, бывший полководец Александра Македонского и будущий (с 285 г. до н. э.) царь Македонии, вторгся в земли гетов (южная часть современной Молдовы и части Румынии), вступив в войну с «царством» Дромихета. Но его войско попало в ловушку, а сам он - в плен.

⁹⁵ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма... - С. 40-41; Хазанов А.М. Социальная... - С. 239-240; Шелов Д.Б. История... - С. 10.

Лисимах был вынужден заключить мир. После смерти Дромихета созданное им царство распалось⁹⁷.

Восточные миграции кельтов, происходившие в 70-20-е гг. III в. до н.э., были направлены и в Северное Причерноморье, и в Малую Азию. Оказавшись в 278 г. до н.э. по приглашению царя Вифинии в Малой Азии, кельты разграбили Эфес, Милет и другие города. В 277 г. до н.э. Антигон II Гонат, будущий правитель Македонии, нанёс им поражение при Лисимахии, а в 275 г. до н.э. (по другим данным, около 270) кельты были разбиты Антиохом I Сотером и поселены вдоль реки Галии и на месте современной Анкары. Эти кельты стали называться галатами. В 275-270 гг. до н.э. на Черноморское побережье Малой Азии была совершена военная экспедиция египетского царя Птолемея Филадельфа, окончившаяся неудачно. Это была последняя попытка преемников Александра Македонского укрепиться на Черном море⁹⁸.

Расцвет торговых и политических взаимоотношений Боспора с северопонтийскими государствами наблюдается в середине III в. до н.э. И Спартокиды, и Египет, ведущий в первой половине III в. до н.э. упорную борьбу с Селевкидами и Антигонидами, нуждались в союзниках. Торговые связи Боспора и Родоса с III в. до н.э. и во II в. до н.э. достигают наибольшего размаха. Дружественные политические взаимоотношения двух государств сохранялись на протяжении более ста лет⁹⁹.

В III в. до н.э. более ожесточенным и упорным становится натиск скифов на херсонесских греков в III в. до н.э. Овладеть Херсонесом скифам не удалось. В то же время в III в. до н.э. сарматы выступили против скифов на стороне Херсонеса. Во второй половине III в. до н.э. окончательно происходит гибель

⁹⁶ *Высотская Т.Н.* Скифские городища... - С. 15; *Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма... - С. 41-42, 97-98.

⁹⁷ *Никулицэ И.Т.* Геты...С. 126-130; *Щукин М.Б.* На рубеже Эр. - С. 82.

⁹⁸ *Бикерман Э.* Хронология... - С. 260; *Молев Е.А.* Властитель Понта... - С. 11; *Широкова Н.С.* Древние... - С. 107-108; *Щукин М.Б.* Центральная... - С. 12.

⁹⁹ *Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма... - С. 97-99; *Он же.* Политическая история Боспора.... - С. 23.

Второго Скифского царства в результате усилившегося натиска кельтов и фракийцев с запада, а сарматов – с востока¹⁰⁰.

Дружественные взаимоотношения Херсонеса с Боспорским царством установились в период правления Перисада II (284/3 – ок. 245 гг. до н.э.). Это было связано и с угрозой со стороны соседних варваров. В середине III в. до н.э. на юго-востоке Европы сформировался сирако-меотский военно-политический союз. Активной стала борьба за независимость меотских племен, подвластных Боспору. Однако скифы в III-II вв. до н.э. оставались политическими союзниками боспорских правителей. Ослабление скифов негативно отразилось и на положении Спартокидов¹⁰¹.

В 230-220 гг. до н.э. Понт подчинил себе г. Амис, а в 220 г. до н.э. Митридат III попытался принудить г. Синопу к подчинению. В течение многих лет ни Митридат III, ни его преемники не смогли овладеть городом. В период правления понтийского царя Фарнака I (ок. 185 - ок. 170 гг. до н.э.) в Малой Азии появились римские легионы. Расширяя территорию Понта, Фарнак I захватил Синопу, но подчинить ее не смог. В 182 г. до н.э. Фарнак опустошил Галатию и захватил г. Тиос. Римляне нейтрализовали всех союзников Фарнака I, кроме Малой Армении. Фарнак I вынужден был пойти на заключение мира с римлянами. Он заключил договор с Херсонесом, Одессом и сарматским царем Гаталом¹⁰².

Северопричерноморские государства были информированы о политических событиях в понтийском регионе. В первой четверти II в. до н.э., когда Боспор стал более зависимым от союзников-скифов и не мог покровительствовать Херсонесу, последний обратился за помощью и покровительством к Фарнаку I. Это вызвало отрицательную реакцию со стороны Боспора. Вскоре после войны 183-179 гг. до н.э. между Понтом и Пергамом начинается сближение Боспора с Понтом. Основой для этого стало

¹⁰⁰ *Высотская Т.Н.* Скифские... - С. 17, 72; *Хазанов А.М.* Социальная история скифов... - С. 246.

¹⁰¹ *Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма... - С. 50-51, 106; *Он же.* Политическая история Боспора... - С. 15.

расширение экономического сотрудничества приморских городов обеих стран, завершившееся позже вхождением Боспора в состав Понтийской державы¹⁰³.

В царствование Скилура (вторая половина II вв. до н.э.) Позднее Скифское царство достигло наивысшего могущества. Под власть Скилура попали Херсонес, Керкинитида, Калос-Лимен (совр. Евпатория и Черноморское), Ольвия. Однако с Боспором существовали дружественные отношения, скрепленные династическим родством¹⁰⁴.

Во II в. до н.э. еще больше обострилась борьба между меотскими племенами и Боспором. У восточных границ государства появились племена сатархов, аспургиан и др. Сокращение поддержки боспорян скифами привело в последней четверти II в. до н.э. к потере Боспором его азиатских владений и к политической переориентации последнего Спартокида – Перисада V – на Понт¹⁰⁵.

В последней четверти II в. до н.э. интенсивную внешнюю политику вел понтийский царь Митридат VI Евпатор (132-63 гг. до н.э.). В конце II в. до н.э. Понт оказался притягательным центром для всего эллинского мира. Крупные эллинистические государства Сирия и Египет значительно ослабли, в Парфянском царстве происходила борьба за трон, армянские земли еще не объединились. Господство римлян в провинции Азия привело в конце II в. до н.э. к усилению антиримских настроений в Вифинии, Капподокии, Галатии и Пафлагонии¹⁰⁶.

Силы Понта в это время были невелики. Учитывая что скифы пользовались славой непобедимых, а армия Понта более семи лет после смерти Митридата Эвергета не вела боевых действий, Митридат VI решил достичь берегов Таврики по суше, пытаясь испытать свое войско в боях с колхами (112 г. до н.э.). Одновременно велись предварительные переговоры с херсонеситами

¹⁰² Молев Е.А. Боспор в период эллинизма... - С. 106; *Он же*. Властитель Понта... - С. 12-16.

¹⁰³ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма... - С. 108; *Он же*. Политическая история Боспора... - С. 23-24.

¹⁰⁴ Высотская Т.Н. Поздние... - С. 7, 17, 29, 87-88.

¹⁰⁵ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма... - С. 50-51, 56.

и Боспором. Подчинив Колхиду, Митридат VI Евпатор попытался пробиться вдоль Кавказского побережья к Боспору. Начав войну со Скифией, Митридат VI Евпатор прислал в Таврику войско во главе с Диофантом. Прибыв в 111 г. до н.э. в Херсонес по морю, Диофант выбил скифов из ряда городов и двинулся в глубь Скифии. Дойдя до Евпатории, он срочно отправился в Пантикапей, где провел переговоры с правителем Боспора Перисадом V. Затем Диофант направился к столице скифов – Неаполю. Крепости скифов сдались без боя¹⁰⁷.

Преемником умершего в это время Скилура стал его сын Палак. Отступив в степи во время похода Диофанта, Палак весной 110 г. до н.э. вернулся в Таврику, вновь подчинил северо-западный Крым, осадил Херсонес. Диофант овладел Керкенидидой и Стенами, осадил Прекрасную Гавань. Тем временем Палак в союзе с роксоланами дал сражение понтийцам, но потерпел поражение. Скифы были разгромлены, а Диофант отправился на Боспор. «Господином Боспора» в 109 г. до н.э. стал Митридат VI Евпатор. Но победа над скифами оказалась эфемерной. Вскоре они вновь овладели Западным Крымом¹⁰⁸.

Тем временем в Пантикапее произошел государственный переворот. Скифы из окружения Савмака убили Перисада V и взяли власть в свои руки. Переворот на Боспоре был произведен в основном силами скифов, состоявших на службе в наемной армии Перисада V. Возможно, что скифское окружение Савмака сыграло в перевороте более важную роль, чем он сам. Основной целью переворота было сохранение прежнего социального положения участников мятежа в рамках новой державы, Диофант с помощью херсонеситов бежал из города. Получив подкрепление из Понта, весной 108 г. до н.э. он вновь выступил в поход в Таврику. Первый удар был нанесен по Феодосии. Пантикапей был взят штурмом. Борьба продолжалась до зимы

¹⁰⁶ Молев Е.А. Там же. ... - С. 23-25, 28.

¹⁰⁷ Высотская Т.Н. Скифские... - С. 29; Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 28-29, 33-34, 36-37.

¹⁰⁸ Высотская Т.Н. Поздние... - С. 21; Она же. Скифские... - С. 53; Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 39-41.

108/107 г. до н.э. В результате Савмак был разбит, взят в плен и отправлен в Понт. Ему была сохранена жизнь¹⁰⁹.

Затем на восточных окраинах Боспорского царства понтийские войска под руководством Неоптолема повели борьбу с остатками армии Савмака. Зимой 107 г. до н.э. в сражении на льду Керченского пролива савмаковцы были разбиты, а летом того же года их разгромили на море¹¹⁰.

Новая государственная система, введенная Митридатом Евпатором на Боспоре, оказалась более приспособленной к условиям времени. Но она лишила Боспор самостоятельности. Поэтому поражения Митридата и поборы с Боспора вызывали отпор. Несмотря на давление со стороны Рима, Митридат продолжил подчинение Причерноморья, распространив свою власть на города западного побережья Черного моря и обезопасив их от постоянных набегов бастарнов¹¹¹.

С подчинением городов западного побережья Понта Эвксинского государство Митридата Евпатора стало могучей черноморской державой. Причерноморские города, не вошедшие в ее состав, придерживались дружбы с царем Понта, вступив в войну против Рима. В 96-90 гг. до н.э. понтийский полководец Неоптолем совершил походы против сарматов и бастарнов. После этого военные операции у берегов Понта Эвксинского прекратились вплоть до войны 74-63 гг. до н.э. Митридата с Римом¹¹².

Около 94 г. до н.э. в Армению из плена вернулся наследник царя Тигран II, объединивший под своей властью почти все армянские земли. Поддерживая Митридата, он в 94/3 г. до н.э. вторгся в Каппадокию и овладел ею. Но римский полководец Луций Корнелий Сулла разгромил каппадокийцев и армян¹¹³.

Первая война Митридата с Римом началась в 89 г. до н.э. Римские войска расположились у границ Понта. Военные действия развернулись в основном в

¹⁰⁹ Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 41-44; *Он же*. Политическая история Боспора... - С. 26.

¹¹⁰ Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 45.

¹¹¹ Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 47; *Он же*. Политическая история Боспора... - С. 33.

¹¹² Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 48.

¹¹³ Молев Е.А. Там же. ... - С. 59-60.

Малой Азии. Полководец Митридата Архелай у пограничной реки Амнейон атаковал царя Вифинии Никомеда IV, нанеся ему поражение. Союзные Митридату фракийцы захватили Македонию и Эпир. Флот Митридата овладел черноморскими проливами и вышел в Эгейское море. В течение 88 г. до н.э. почти вся Малая Азия вошла в состав владений понтийского царя. Но вскоре римляне под руководством Люция Корнелия Суллы в ряде сражений разбили понтийцев. Осенью 85 г. до н.э. Митридат заключил с римлянами мир в Дардане. Согласно условиям этого мира понтийский царь отказался от всех своих завоеваний¹¹⁴.

В результате этой войны от Понта отпали Боспор и Колхида. Причинами выступлений боспорян стали увеличение налогов и бездеятельность наместника Митридата в борьбе с пиратами. После повторного подчинения колхов Митридат снарядил армию и флот для похода на Боспор, заключил союзные договоры с юго-западными понтийскими городами Аполлонией и Мессембрией, обратился с предложением союза к Геракле Понтийской. За помощью к Геракле обратился и римский наместник в Азии Мурена. Но гераклеоты выбрали нейтралитет. Летом 83 г. до н.э. Мурена напал на владения понтийского царя. Началась вторая антиримская война Митридата (83-82 гг. до н.э.). В 82-81 гг. до н.э. Мурена дважды вторгся на территорию Понта, разорив около 400 деревень. Но вскоре понтийцы в ряде сражений разбили римлян. Известие о победе Митридата вновь привлекло на сторону Понта союзников. Прибывший в Азию представитель Суллы – Авл Габиний передал Мурене приказ не воевать с Митридатом¹¹⁵.

Весной 80 г. до н.э. понтийская армия двинулась в Таврику. Сломив сопротивление боспорян, Митридат назначил правителем страны своего сына Махара. Подчинить приморские племена северо-западного кавказского побережья не удалось. Союзник Понта царь Армении Тигран II совершил набег

¹¹⁴ Молев Е.А. Властитель Понта... - С.64-66; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 88.

¹¹⁵ Молев Е.А. Властитель Понта... - С.80, 83-85, 87; Он же. Политическая история Боспора ... – С. 30-31.

на Каппадокию. Митридату удалось заключить договора со скифами, сарматами, бастарнами, фракийцами и сарматами¹¹⁶.

В 74 г. до н.э. началась третья война Митридата с Римом. Митридат выступил в союзе с Тиграном II и договорился о совместных действиях с наместником Испании Серторием. Но Серторий вскоре был убит, а Тигран II оказался нерешительным. После длительной борьбы в 66 г. до н.э. Митридат был вытеснен римскими войсками из пределов Понтийского царства и обосновался на Боспоре. Махар к этому времени перешел на сторону римлян. Опасаясь мести отца, он бежал из Пантикапея в Херсонес, где покончил с собой. В 63 г. до н.э. Фанагория подняла восстание против Митридата VI Евпатора. Инициатором выступил фанагориец Кастор, обратившийся к гражданам с призывом выступить за свободу. Чтобы одолеть врагов, фанагорийцы собрали большое количество дерева, обложили им акрополь и подожгли. Все ближайшие, недавно захваченные Митридатом города, вслед за Фанагорией поддержали восстание. К этому движению присоединилась и армия, возглавленная Фарнаком, сыном Митридата. Митридат оказался запертым в акрополе Пантикапея. Не желая попасть в руки римлян, понтийский царь покончил с собой. Держава Митридата рухнула, Причерноморье перешло под власть римлян. Рим признал царем Боспора Фарнака, который получил титул «друг и союзник римлян» и правил здесь в 63-47 гг. до н.э.¹¹⁷.

В II-I вв. до н.э. народы Северного Причерноморья испытали влияние кельтов и фракийцев. Западно - понтийские города систематически разорялись бастарнами¹¹⁸.

Закрепить свое влияние в Причерноморье римлянам было сложно. Им пришлось вести борьбу с фракийскими племенами и гетами, руководимыми Биребистой. В 60-50-е гг. I в. до н.э. геты разрушили Ольвию. Пользуясь неудачами римлян в Западном Причерноморье, Фарнак решил вернуть себе

¹¹⁶ Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 87-88.

¹¹⁷ Кобылина М.М. Фанагория... - С. 80-82, 84; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 89-91.

¹¹⁸ Высотская Т.Н. Поздние... - С. 21; Молев Е.А. Властитель Понта... - С. 28.

владения отца. Он подчинил Фанагорию и через Кавказ вторгся в Малую Азию, захватив там ряд земель. Но в 47 г. до н.э. в битве у г. Зелы он был разбит Юлием Цезарем, пославшим в связи с победой в сенат донесение: «Veni, vidi, vici» - «Пришел, увидел, победил». Фарнак бежал на Боспор, где его наместник Асандр в это время объявил себя независимым правителем Боспора. Деятельность Фарнака на Боспоре показала его жителям, что он не рассматривал Боспор центром своих владений. Поэтому после ухода Фарнака в Понт боспоряне стали активно поддерживать Асандра, вставшего на путь воссоздания независимого боспорского царства. Расчет был верным. Трехсотлетнее независимое существование Боспора при Спартокидах сформировало здесь новую политическую общность, которая так и не дала поглотить себя ни одной державе древнего мира. При попытке вернуть себе престол Фарнак погиб в борьбе с Асандром. Преемник Фарнака Асандр объявил себя независимым правителем Боспора, женился на внучке Митридата, дочери Фарнака Динамии. Римляне попытались свергнуть Асандра, выдвинув в качестве претендента на боспорский престол пергамца Митридата, который также погиб в борьбе с Асандром. Асандру удалось восстановить флот, вести успешную борьбу с пиратами на Черном море, построить оборонительный вал от набегов кочевников. После его смерти престол перешел к Динамии. Римлянам удалось поставить здесь правителем понтийского царя Полемона (с 14 г. до н.э.), который для укрепления своего влияния женился на Динамии. В эти годы были переименованы города Пантикапей (в Кесарию), Фанагория (в Агриппу)¹¹⁹.

Однако боспорцы не смирились с властью Рима. В Танаисе вспыхнуло восстание, правда, жестоко подавленное. Динамия вскоре разошлась с Полемоном и встала во главе антиримского движения, удалившись на азиатскую сторону Боспора с сыном от Асандра Аспургом. Ее поддержали местные племена. В итоге, после гибели в 8 г. до н.э. Полемона, Рим признал

¹¹⁹ Кобылина М.М. Фанагория... - С. 85; Молев Е.А. Политическая история Боспора... - С. 31-33;

Динамию правительницей Боспора. После смерти Динамии в 8 г.н.э., правителем стал Аспург (тронное имя Рескупорид). Политическое положение Боспора при нем значительно укрепилось. Сменивший Аспурга Митридат III не допустил претендента римлян фракийского царевича Полемона и попытался восстановить полную независимость Боспора от Рима. Но его брат Котий выдал этот план римлянам. Митридат III был разбит, низложен, отправлен в Рим и много лет спустя казнен за участие в заговоре. Котий в 46 г. н.э. был утвержден царем Боспора¹²⁰.

В эпоху правления Нерона (54-68 гг.) римляне попытались полностью подчинить Северное Причерноморье и Кавказ. Воспользовавшись обращением херсонеситов об оказании им помощи против тавроскифов, римляне в 63 г. н.э. отправили в Крым большую экспедицию, разбили скифов и разместили свои гарнизоны в Херсонесе и на Боспоре. Но вскоре Рим был вынужден вывести свои войска с Боспора. Начиная с правления сына Котия I – царя Рескупорида II (69-92 гг. н.э.), на протяжении 200 лет Боспор был по существу независимым и находился под покровительством Рима, являясь оплотом рабовладельческого мира в этом регионе в борьбе против варварских племен. Боспорским правителям пришлось воевать со скифами. Особенно энергичную внешнюю политику вел Савромат II (174-210 гг.). Он подчинил Таврику, скифские владения в Крыму, боролся на Черном море с пиратами. В середине II в. н.э. римлянам вновь удалось разместить свои гарнизоны в Херсонесе и Хараксе¹²¹.

Для усиления влияния в Причерноморье римляне в начале I в. н.э. создали провинцию Мезия (территория совр. Болгарии), откуда и повели наступление. В первые века н.э. Северное Причерноморье было одним из главных плацдармов формирования антиримских сил. В это время господствующей силой в степях Юго-Восточной Европы становятся сарматы. Крупнейшими союзами сарматских племен были роксоланы, сираки, аорсы. Со

Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 91-92.

¹²⁰ *Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 92-93, 121-122.*

¹²¹ *Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 122-124.*

II в. н.э. сарматы именуются аланами. Сарматы проникают и в Крым, но здесь их было немного. Небольшие их группы продвинулись в Северо-Западное Причерноморье. В конце I в. н.э. гетские племена, называвшиеся теперь даками, создали мощное государство, руководимое царем Децебалом, и повели борьбу с римлянами. В эту борьбу были втянуты и города Северного Причерноморья, в частности, Ольвия, которая поддерживала тесные контакты с городами Западного Понта – Каллатией, Истрией, Томи и др. В середине II в. н.э. Ольвия, которую теснили тавроскифы, обратилась за помощью к Риму. Здесь был размещен римский гарнизон, а в начале III в.н.э. город был включен в состав римской провинции. С середины III в.н.э. начался упадок Боспорского царства¹²².

В начале III в. н.э. в Северное Причерноморье с берегов Балтики проникают восточно-германские племена готов. Двигаясь на юг, они некоторое время входили в состав населения черняховской культуры и возглавили союз племен, куда входили сармато-аланы, тюрки. В Причерноморье они были ведущей силой в III-IV в. н.э. и вели длительную борьбу с римлянами. Под их влияние попала Ольвия, а где-то около 244 г. готы разрушили Танаис. К середине III в. н.э. Боспор вынужден был пойти на соглашение с вождями готских племен боранов и герулов. В 50-70-е гг. III в. н.э. отряды остготов, герулов и боранов на боспорских судах совершают грабительские набеги на греческие прибрежные города в Черном, Мраморном, Эгейском морях, используя для этого боспорские гавани. В это время, хотя территориальная целостность Боспорского царства еще сохранялась, само государство находилось в состоянии глубокого экономического кризиса. Практически прерываются связи Боспора с Римом¹²³.

В 70-х гг. IV в.н.э. последний удар по боспорскому царству нанесли гунны, которые в союзе с аланами смели готов, отбросив их далеко на запад. Лишь небольшой части готов удалось уцелеть, осев в горах Крыма.

¹²² Там же. - С. 110-114, 124.

Прорвавшись на Боспор, гунны учинили страшную резню и разгром. Боспорское царство перестало существовать. Меньше пострадал Херсонес, лежавший в стороне от основной дороги гуннов. Эти нашествия окончательно разрушили античный мир в Северном Причерноморье¹²⁴.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Основой экономического развития Северного Причерноморья в I тысячелетии до н.э. являлось сельское хозяйство. Экономика региона в своей основе была аграрной. Наряду с ведущими отраслями - земледелием и скотоводством (животноводством) существенную роль играло рыболовство. Охота и собирательство носили вспомогательный характер. Основным занятием населения Крымского полуострова, начиная со времени обитания здесь киммерийцев, также стали земледелие и скотоводство¹²⁵.

Греки, обосновавшиеся в Северном Причерноморье с VII в. до н.э., принесли с собой навыки обработки почв, пашенное земледелие, систему двуполья и орудия труда. В условиях двупольной системы поля периодически оставляли под паром, меняли выращиваемые культуры. Набор хлебных и бобовых злаков в античный период существенно не менялся. Сеяли твердую яровую и мягкую озимую пшеницы, обычно сорт двузернянки (полба), ячмень, просо, чечевицу, вероятно, коноплю. В римский период (первые века н.э.) здесь появилась новая культура - гречиха¹²⁶.

Ведущей отраслью земледелия на Боспоре было зерновое хозяйство. Основными злаками были пшеница, ячмень, просо. Рожь не возделывалась и произрастала как сорняк. О значении зернового хозяйства в жизни Боспора говорит частое изображение колоса или зерна на пантикапейских,

¹²³ Там же. - С. 140-142.

¹²⁴ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... - С. 143-144.

¹²⁵ Андреев А.Р. История Крыма. - М., 1997. - С. 11.

¹²⁶ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство и промыслы // Античные государства Северного Причерноморья. - М., 1984. - С. 154; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 115.

фанагорийских и синдских монетах. С этим направлением хозяйства связано распространение на Боспоре культов божеств, покровительствовавших земледелию, - Деметры и Афродиты Апатуры¹²⁷.

Оседлые скифы, жившие по берегам Нижнего Днепра и Буга, также занимались земледелием. Они сеяли пшеницу, просо, ячмень. Земледелие было плужным. По свидетельству Геродота, к ним относились скифы-пахари, каллипиды и алазоны¹²⁸.

Техника земледелия на Боспоре была довольно примитивной. Землю пахали тяжелым деревянным плугом, который тащили быки, с помощью деревянного рала с железными наконечниками. Для удобрения почвы использовали навоз. Комки земли разбивали колотушками и мотыгами. Урожай убирали железными серпами и косами. Зерно хранили в ямах, пифосах, амфорах, каменных ларях. Иногда его первоначально подсушивали в специальных печах. Размол происходил при помощи зернотерок и ступ. В первые века н.э. появились каменные вращающиеся жернова¹²⁹.

Жители античных городов региона имели сельскохозяйственную территорию – хору, на которой возделывали различные культуры. Но эти территории были невелики. Зато в окрестностях городов, например, Ольвии, было множество мелких поселений, где жители занимались земледелием¹³⁰.

В Северном Причерноморье в древности существовали огороды и сады. Здесь выращивали лук, чеснок, огурцы, арбузы, дыни. На Боспоре культивировали смоковницу, гранат, груши, яблоки, алычу, черешню, вишню, виноград и другие фрукты. Значительное место в хозяйстве региона занимало виноградарство. Разводили различные сорта винограда. Значительная часть его шла для приготовления вина. В районе Херсонеса для посадки кустов винограда часто приходилось вырубать ямки в скале и искусственно создавать

¹²⁷ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... - С. 61-62.

¹²⁸ Там же. - С. 18, 42.

¹²⁹ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство и промыслы... – С. 154-155; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... - С. 62, 77, 115.

¹³⁰ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... - С. 42.

почвенный слой. В некоторых местах Гераклейского полуострова были обнаружены керамические водопроводные трубы, по которым вода подавалась из источников. Существовали специальные винодельни различных конструкций и размеров, имевшие давяльные площадки, сливы, резервуары. На площадках, которых обычно было три, давили виноград, иногда просто ногами. Полученный сок стекал в резервуары. Одна из площадок имела каменную плиту с желобками по краям – тарапан: на нее опускался пресс. При помощи тарапана и пресса из винограда, отжатого ногами, дополнительно выжимался сок, стекавший в особый резервуар. Вино, полученное из этого сока, считалось второсортным. Брожение сока и переработка его в вино происходили в глиняных пифосах. Готовое вино разливали по амфорам. С развитием виноградарства и виноделия связывают распространение на Боспоре культа бога Диониса, покровителя этой отрасли¹³¹.

Преобладающей формой земельных отношений на Боспоре к IV в. до н.э. стало крупное землевладение. Значительные земельные фонды находились в руках аристократии, прежде всего в руках боспорских правителей – Спартокидов. Эти земли давали большую часть товарного хлеба, вывоз которого в Грецию составлял основную статью боспорского экспорта. Существовали средние и мелкие земельные владения, которые обеспечивали хлебом самих земледельцев и ближайшие городские рынки¹³².

На Гераклейском полуострове находились сотни сельскохозяйственных наделов херсонесцев. Каждый такой надел («клер») обносили каменными стенами. Здесь была усадьба, которая представляла собой башню и одновременно служила крепостью. В усадьбе был жилой дом, хозяйственные постройки, цистерна для воды. Клеры были прямоугольной формы, площадью

¹³¹ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство и промыслы.... – С. 155-158; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... - С. 62-63, 78.

¹³² Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 61.

от 3 до 60 га, в среднем 25-30 га. Большую их часть обычно занимали виноградники. Имелись сады, зерновые поля¹³³.

Как и земледелие, в античных городах Северного Причерноморья было развито животноводство, имевшее большое значение в экономике. На Боспоре разводили различные породы коров, быков, овец, коз, лошадей, свиней, ослов. Скот содержали в специальных стойловых помещениях. Овцеводство было двух типов: отгонное (пастбищное) и стойловое (приусадебное). Держали кур, различные виды домашней птицы. Животноводство было развито и городах-государствах региона¹³⁴.

У киммерийцев и скифов (особенно в ранний период их истории) было развито кочевое хозяйство с отсутствием постоянных зимних и летних пастбищ. Скифы разводили лошадей, волов, овец, коров. Особенно много крупного рогатого скота держали начиная с V-IV в. до н.э. Его использовали и как мясную пищу, и как тягловую силу. Кочевое скотоводство было развито и у сарматских племен. Они интенсивно занимались разведением лошадей¹³⁵.

В прибрежных поселениях Северного Причерноморья широко было развито рыболовство. Ловили различные сорта рыб – осетра, камбалу, анчоуса, стерлядь, судака, дельфина, кефаль, скумбрию, белугу, хамсу, севрюгу и др. Для ловли рыбы применяли различные сети, крючки. Существовало развитое рыбозасолочное производство. Рыбу солили, мариновали в специальных цистернах различного объема. В устьях рек занимались рыбной ловлей также и скифы¹³⁶.

¹³³ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье - С. 77-78.

¹³⁴ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство и промыслы... - С. 158-159; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 78.

¹³⁵ Андреев А.Р. История Крыма. – С. 46; Мелюкова А.И. Хозяйство, быт, торговля // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Гл. 2. Скифы и нескифские племена степи и лесостепи Восточной Европы в VII-III вв. до н.э. – М., 1989. – С. 115; Мошкова М.Г. Хозяйство, общественные отношения, связи сарматов с окружающим миром // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Гл. 5. Савроматы и сарматы в Волго-Донском междуречье, Южном Приуралье и Северном Причерноморье. – М., 1989. – С. 206-207.

¹³⁶ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство... - С. 159-160; Мелюкова А.И. Хозяйство, быт торговля..... – С. 115; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 42.

Охота в античное время играла подсобную роль. Больше охотились жители городов античных государств, нежели деревень. У скифов охота также носила скорее характер развлечения, чем способа добычи пищи¹³⁷.

Распространено было пчеловодство. В озерах и лиманах добывали соль, а также различные естественные строительные материалы – камень (в основном мягкий известняк), глину, песок, дерево¹³⁸.

В городах-государствах Северного Причерноморья развивались прядение, ткачество, керамическое и металлургическое дело. Ремесленное производство существовало и во всех городах Боспора уже вскоре после их основания. Здесь были свои металлурги и кузнецы, плотники и столяры, кожевники, каменотесы и резчики, гончары и ювелиры¹³⁹.

На Боспоре изготавливали все виды керамической продукции: пифосы, амфоры, черепицу, архитектурные керамические детали, столовую и кухонную посуду, расписные вазы, терракотовые статуэтки. Черепицу производили на специальных предприятиях, расположенных в Пантикапее, Фанагории, Горгииппии, принадлежавших Спартокидам и правящей знати. О развитии металлургии и металлообработки на Боспоре говорят остатки горнов, глиняных тиглей. Из железа изготавливали орудия труда и оружие, ножи, гвозди, цепи; из бронзы – сосуды, зеркала, украшения, статуэтки¹⁴⁰.

В IV-III в. до н.э. развитое металлургическое производство присутствовало у скифов. Об этом свидетельствуют многочисленные находки остатков металлургического производства на Каменском городище – тиглей, горнов, железных и медных шлаков и т.д.¹⁴¹.

На Боспоре было развито косторезное ремесло. Замечательных успехов достигли также боспорские ювелиры и чеканщики, которые изготавливали

¹³⁷ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство.... – С. 160; Мелюкова А.И. Хозяйство, быт, торговля... – С. 115.

¹³⁸ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство.... – С. 160; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... – С. 64.

¹³⁹ Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... – С. 64.

¹⁴⁰ Там же. – С. 64-65.

¹⁴¹ Там же. – С. 19.

великолепные украшения из золота, серебра и электра (смесь золота и серебра)¹⁴².

В городах Северного Причерноморья усиленно развивалась торговля с метрополией (городами Греции). Наиболее широко в Причерноморье была распространена расписная родосско-ионийская керамика. В меньшей степени представлен аттический и коринфский импорт. К концу VI в. до н.э. доля аттической керамики в общем объеме импорта увеличивается. На протяжении длительного времени существовали контакты между Боспором и южным берегом Черного моря. Прямые торговые связи между Боспором и Синопой по морю начали осуществляться с середины V в. до н.э. В ранний период своего существования Боспорское государство торговало с Милетом, Коринфом, Самосом, Хиосом, Родосом, Аттикой, Карфагеном и городами южного побережья Черного моря¹⁴³.

Большое влияние на развитие черноморской торговли в этот период оказывал контроль Афин над черноморскими проливами. Начиная с середины IV в. до н.э. положение изменилось и начался период прямых контактов между южно - понтийскими землями (в частности Синопой) и Боспором. Первый этап развития этих связей датируется второй половиной IV в. до н.э. На втором этапе (конец IV – первая половина III в. до н.э.) наблюдается рост активных связей между Боспорским царством и Южным Причерноморьем. На третьем этапе (вторая половина III в. до н.э.) особенно интенсивно развиваются боспоро-синопские связи, когда синопский импорт составлял более половины поставок на Боспор. Торговля с Северо-Западным Причерноморьем в это время постепенно сокращается. На четвертом этапе (II в. до н.э.) происходит сложение экономических предпосылок для осуществления идеи создания всепонтийского экономического единства¹⁴⁴.

¹⁴² Там же. - С. 65.

¹⁴³ Охинько И.В. Внешние связи Боспора (из истории экономических и политических контактов с Синопой и Понтом в IV-II вв. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Днепропетровск, 1989. – С. 10-11.

¹⁴⁴ Охинько И.В. Внешние связи Боспора (из истории экономических и политических.... – С. 11-13.

Основным продуктом боспорского экспорта был хлеб. Главенствующее положение в этой торговле занимали сами Спартокиды. Вскоре после прихода к власти они укрепили связи с Афинами, увеличив поставки пшеницы на аттический рынок. По договору 393 г. до н.э. боспорским купцам, торговавшим с Афинами хлебом (зерном), Сатир I предоставил привилегии. Подобные договоры были заключены и при Левконе I. Афины пользовались правом беспошлинной торговли и первоочередной погрузки судов. Это ущемляло торговые интересы других городов, например, Гераклеи, которая приняла деятельное участие в судьбе Феодосии, когда та противостояла Боспорскому царству. В период правления Левкона I интенсивно начинается вывоз зерна Боспорским царством из районов Прикубанья через гавань Горгииппии¹⁴⁵.

Восточный Крым с рубежа V-IV в. до н.э. стал основным экспортером зерна в Гераклею, активная торговля которой с Феодосией, Пантикапеем привела к созданию в Юго-Западном Крыму Херсонеса Таврического. В первой – начале второй четверти IV в. до н.э. Гераклея Понтийская вела значительную торговлю и с районами Нижнего Дона. Ее экспорт в это время почти в пять раз превосходил фасосский. На рубеже IV-III в. до н.э. гераклейская продукция в регионе почти сравнялась с фасосской, а приоритет заняла синопская. Гераклейская торговля держалась и за счет тесных торговых отношений с Ольвией. Ее продукция в IV в. до н.э. поступала сюда интенсивнее, чем на Боспор. В первой половине века три четверти гераклейской продукции шли в Херсонес и Ольвию, одна четверть – на Боспор. Такое положение было до второй половины IV в. до н.э.¹⁴⁶.

Основной статьей экспорта из Гераклеи, Фасосса и Синоп в причерноморские города было вино. Наиболее дешевым являлось гераклейское, пользовавшееся большим спросом. Важную роль среди поставок Гераклеи в Северное Причерноморье составляли орехи, строевой лес. Взамен

¹⁴⁵ Кругликова И.Т. Синдская гавань. Горгииппия. Анапа. – М., 1977. – С. 16; Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская... – С. 78.

¹⁴⁶ Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская... – С. 54, 56-57, 81, 85, 87-88, 91-92.

она получала зерно и соль. В небольших количествах в Гераклею из Херсонеса поступали тунец, скумбрия, пеламида. Предметами торговли между городами являлись также мед, рыбные соусы, кунжут, овощи, бытовая посуда, деревянные и металлические изделия, глина и т.д.¹⁴⁷.

В VI-IV в. до н.э. северопричерноморские города интенсивно торговали с Колхидой и городами Западного Причерноморья. Во второй половине IV - первой половине III в. до н.э. государства Северного Причерноморья установили торговые отношения с царством Птолемеев в Египте, Селевкидов в Малой Азии, Антигона Гоната на о. Родосе. Это подорвало престиж Гераклеи Понтийской. Давление скифов во II в. до н.э. на города Северо-Западного Крыма также способствовало уменьшению поставок пшеницы в Гераклею из Северного Причерноморья¹⁴⁸.

В III-II в. до н.э. в боспорском экспорте по отношению к городам Южного Причерноморья происходит переориентация с поставок зерна на продукты скотоводческого хозяйства, рыбу, рабов. С конца II в. до н. э. в Причерноморье, благодаря созданию Черноморской державы Митридата VI складывается единый рынок¹⁴⁹.

Северо - причерноморские города вели интенсивную торговлю и с варварским миром. Населению степей и лесостепей они поставляли оборонительные доспехи, одежду, металлическую посуду, вино; взамен получали рабов, кожу и другие товары кочевого хозяйства¹⁵⁰. В I в. до н.э. в результате этой торговли к скифам, например, прибывали товары с островов Эгейского моря – Родоса, Косса, из Малой Азии, с южного берега Понта – Синопы, Амиса, Гераклеи, греческих полисов Северного Причерноморья –

¹⁴⁷ Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская.... – С. 98-101.

¹⁴⁸ Брашинский И.Б. Торговля // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – Ч. 2, гл. 8. – С. 181-182; Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская.... – С. 164-165.

¹⁴⁹ Брашинский И.Б. Торговля... – С. 182.

¹⁵⁰ Там же. – С. 183-184.

Ольвии, Херсонеса и Боспора. Посредниками в этих торговых делах служили греческие города Северного Причерноморья, прежде всего Ольвия¹⁵¹.

Вся торговля обществ Северного Причерноморья в I-II в. входила в общую экономическую систему Римской империи. Это время характеризуется дальнейшим развитием торговли в регионе, чему способствовала борьба римского флота с пиратами. За пределы Северного Причерноморья по-прежнему экспортировались продукты земледелия и скотоводства. Взамен сюда поступало вино, оливковое масло, керамика. Новой статьей импорта являлись стеклянные изделия. В середине I в. при Котисе I в больших объемах восстанавливается внешняя торговля Боспорского царства. Основными товарами по-прежнему были традиционные для Северного Причерноморья зерно (как местного производства, так и из Приазовья), рыба, скот, кожи и соль. Самым крупным продавцом был царь, а основным покупателем - Римская империя. В III-IV в. наблюдается постепенное сокращение объемов торговли северо - причерноморского региона с соседями¹⁵².

ГОРОДА. БЫТ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Первые города (полисы) Северного Причерноморья, по мнению исследователей, представляли собой небольшие поселения с малым количеством жителей. Они занимали ограниченную территорию и не имели фортификационных сооружений. Часто жители селились в полуземлянках. Со второй половины VI в. до н.э. города в регионе начинают интенсивно развиваться. Получает распространение наземное сырцово-каменное строительство. На первое место выдвинулся Пантикапей, который имел выгодное географическое положение – обладал проливом с удобной бухтой в центре плодородной равнины, значительными запасами металла и питьевой воды. Строя города, греческие переселенцы использовали достижения

¹⁵¹ *Высотская Т.Н.* Скифские... - С. 53, 55.

градостроительного искусства Эллады. В истории градостроительства античного периода в Северном Причерноморье выделяют три этапа: возникновение и становление городов (с конца VII – первой половины VI в. до н.э. по V в. до н.э.); расцвет городской жизни (IV-II вв. до н.э.); постепенный упадок градостроительства (с I в. до н.э. по IV в. н.э.). На первом этапе важное значение имела обороноспособность городов. Застройка Ольвии, Пантикапея, Нимфея начиналась с возвышенных участков. Первоначально в городах иногда сооружались землянки или полуземлянки (Березань, Ольвия, Никоний). В Пантикапее ранние дома были наземного типа, сложенные из сырцовых кирпичей на каменных цоколях, нередко заглубленных в материк. Чаще всего эти жилища были однокамерными, реже двухкамерными постройками. Встречались дома, состоящие из трех или более помещений. С рубежа VI-V в. до н.э. сырцовые дома были наиболее характерны для бедного камнем азиатского Боспора. В это время полуземляночное строительство в пределах городской черты прекращается¹⁵³.

Первоначально застройка большинства поселений осуществлялась стихийно. Однако уже тогда было стремление к размещению жилищ рядами. Одновременно с возникновением поселений формировались улицы, достигавшие ширины 1,5-3 м (Березань, Пантикапей). Общественно-административные центры представляли собой открытые площади, где происходили народные собрания, культовые церемонии и производилась торговля. Ранние культовые сооружения имели примитивное устройство¹⁵⁴.

На Боспоре интенсивное городское строительство началось при ранних Спартокидах. В жилых кварталах размещались различные ремесленные мастерские. В V в. до н.э. начинается выделение главных и второстепенных улиц. Ширина главных улиц города достигала иногда 6 м (Ольвия), а второстепенных улиц и переулков – 1,5–3,5 м. Покрытие их могло быть

¹⁵² Андреев А.Р. История Крыма. – С. 87; Брашинский И.Б. Торговля... – С.182.

¹⁵³ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – С. 198.

каменным (Пантикапей, Фанагория), черепяным (Ольвия), галечно-черепяным (Никоний). Вдоль улиц проходили водосточные каналы, выложенные из каменных плит. Водоснабжение городов осуществлялось за счет источников и общественных колодцев. Со второй половины VI в. до н.э. начинается застройка общественных центров. Это прежде всего центральная площадь города – агора. Она служила местом проведения народных собраний, культовых церемоний, центром розничной и оптовой торговли, встреч и отдыха горожан. Вокруг агоры располагались городские и государственные органы управления: здания, где размещались коллегии должностных лиц, лавки торговцев, суды, гимнасии, храмы. Иногда (например, в Ольвии) имелись две площади – парадная в верхнем городе и рыбный рынок – около порта в нижнем городе. Храмы и святилища строили на специальных священных участках – теменосах¹⁵⁵.

Наивысшего расцвета градостроительное искусство Северного Причерноморья достигло в IV-II вв. до н.э. В это время возникли новые поселения и города (Китей, Горгиппия, Танаис, Порфмий и др.). Размеры городов достигали площади 30-50 га, а количество жителей 12-20 тысяч человек. Такими были Ольвия, Херсонес, Пантикапей, Гермонаса, Фанагория¹⁵⁶.

В градостроительном аспекте северопричерноморские города разделяют на три типа. Первый тип - города со стихийно сложившейся иррегулярной планировкой (Тиритака, Мирмекий, Нимфей). Здесь разнообразные по размерам и конфигурации кварталы располагались вдоль кривых улиц. Сюда же условно относят Пантикапей. Второй тип - города с отсутствием единого регулярного плана, но с использованием элементов прямоугольной системы в рамках отдельных районов (Ольвия). Жилые кварталы имели форму четырехугольников нестандартных размеров. Третий тип - города с единой

¹⁵⁴ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство... - С. 198.

¹⁵⁵ Там же. – С. 198-199.

¹⁵⁶ Там же. – С. 199.

регулярной прямоугольной планировкой, с пересекающимися под прямыми углами улицами (Херсонес, Порфмий, возможно Фанагория и Горгиппия). В Херсонесе прямоугольные кварталы имели обычно длину 50-52 м, ширину – примерно в два раза меньше, состояли из 4-6 домов¹⁵⁷. В IV-III вв. до н.э. в городах окончательно сформировались магистрали. Ширина центральных улиц достигала 9-11 м (Ольвия), 6-8 м (Херсонес, Фанагория, Горгиппия), ширина второстепенных улиц – 3-4 м. Были и более узкие улочки и переулки шириной 1-1,5 м. В некоторых местах (на крутых склонах) улицы превращались в лестницы (Ольвия, Пантикапей). Под вымостками улиц проходили закрытые водопроводные и водосточные каналы, сложенные из каменных плит¹⁵⁸.

Большой размах получило строительство фортификационных сооружений. Многие города имели мощные каменные оборонительные стены с прямоугольными или круглыми башнями (Ольвия, Тира, Херсонес, Нимфей, Мирмекий, Пантикапей, Танаис, Фанагория и т.д.). Крепостные сооружения строились с учетом рельефа местности. Перед некоторыми стенами проходил ров (Никоний, Танаис); они снабжались воротами, вылазными калитками. В Пантикапее имелся укрепленный акрополь, при обороне которого использовали метательные орудия¹⁵⁹.

В конце II – первой половине I в. до н.э. многие города региона подверглись разрушениям в результате военных действий или землетрясения 63 г. до н.э., но вскоре были восстановлены, и площади ряда городов, особенно боспорских, даже увеличились. Характерной чертой градостроительства этого времени явилось сооружение в жилых кварталах больших производственных комплексов ремесленных мастерских, виноделен, рыбозасолочных сооружений. Однако керамические мастерские по-прежнему возводились за

¹⁵⁷ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство... – С. 199-200.

¹⁵⁸ Там же. – С. 200.

¹⁵⁹ Там же. – С. 200.

пределами городских кварталов. Проводились работы по благоустройству городов¹⁶⁰.

В позднеантичное время (III-IV вв. н.э.) размах строительных работ резко сократился, уменьшился объем работ по реставрации оборонительных сооружений. Многие города сократились в своих размерах. В прежних размерах сохранились лишь Пантикапей и Фанагория¹⁶¹.

Приемы строительной техники в северопрichernоморские города были завезены греческими переселенцами из метрополий. На протяжении столетий, в ходе самостоятельного развития и под влиянием традиций окрестного варварского населения, были выработаны собственные приемы строительства. В первый период развития строительной техники в Северном Причерноморье (до середины I в. до н.э.) по уровню развития строительного дела можно выделить три этапа. На первом этапе основными строительными материалами являлись глина, дерево, необработанный камень, в основном, известняк, реже песчаник¹⁶².

Следующий этап (V - последняя треть IV в. до н.э.) характеризовался распространением приемов греческой строительной техники, началом их самостоятельной эволюции. В это время происходит формирование профессиональных кадров строителей высокой квалификации и архитекторов. Глина широко употреблялась в качестве раствора, при изготовлении кирпича, устройстве оснований под стены. Известь использовали для оштукатуривания стен, в полах, для обмазки цистерн для воды, виноделен и рыбозасолочных цистерн. Полы в домах были глинобитные. Иногда полы были из утрамбованной известняковой крошки, каменными, деревянными, цемяночными или галечными на извести. Перекрытия помещений делали балочными, крыши - односкатными и двускатными, кровли – саманными или черепичными. Местное производство черепицы в Северном Причерноморье

¹⁶⁰ Там же. – С. 201.

¹⁶¹ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство... - С. 201.

¹⁶² Там же. – С. 201.

началось в конце V в. до н.э. Начиная с IV в. до н.э. ее широко использовали наряду с импортной. Лестницы делали каменными, деревянными и смешанными (нижний марш каменный, следующий – деревянный), обычно без выделения лестничных клеток. Двери были одностворчатыми и двустворчатыми. Окна - небольших размеров, обрамлялись деревянными и каменными наличниками. Помещения освещались через двери и окна, проемы в крышах¹⁶³.

На третьем этапе (последняя треть IV - I в. до н.э.) в строительной технике постепенно упрощаются конструкции кладок, ухудшается качество работ, начинается нивелировка строительных приемов и конструкций. В это время значительное развитие получило строительство специальных сооружений (гончарных печей, виноделен и т.д.), где появились элементы купольных конструкций¹⁶⁴.

Для второго периода истории строительной техники (с середины I в. до н.э. по III-IV в. н.э.) характерно усиление римского влияния и ухудшение качества строительства. Наряду с повышением роли архитектора-градостроителя снизилась роль мастера-каменотеса. Качество позднеантичных сырцовых кирпичей резко ухудшается. Обожженный кирпич в кладках обычных сооружений распространения не получил. Для каменных кладок типичным было использование земляных или глиняных растворов. Много строили специальных сооружений: терм, рыбозасолочных цистерн, виноделен, гончарных и стеклоделательных печей. Широко использовались характерные для римлян приемы строительства. Обычные для них конструкции и материалы – известковые и известково-цемяночные растворы, обожженный кирпич¹⁶⁵.

В истории северо-причерноморского домостроительства было два периода развития. Первый – от основания греческих поселений до конца II-I в. до н.э. Второй период – первые века нашей эры. Во втором периоде

¹⁶³ Там же. – С. 202-203.

¹⁶⁴ Там же. – С. 203.

¹⁶⁵ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство ... – С. 203-204.

домостроительства значительное развитие получило смешанное греко-варварское направление и существенно усилилось местное античное, северо-причерноморское. Жилища обычно были одно-, двухкамерными, часто прямоугольной формы. Меньше были распространены круглые и овальные дома. Размеры жилищ от 5 до 16 кв. м. Землянки углублялись в грунт от нескольких десятков сантиметров до 1,5-2,0 м. Подобные сооружения были характерны для Ольвии, Березани, Никония, встречались на Боспоре. В дальнейшем земляночные сооружения были заменены наземными домами. Однокамерные дома известны в Пантикапее с начала VI в. до н.э. На втором этапе первого периода (V – последняя треть IV в. до н.э.) везде получили развитие наземные сырцово-каменные многокамерные дома. На третьем этапе (последняя треть IV-III в. до н.э.), времени наивысшего расцвета домостроительства, наблюдалась существенная дифференциация домов по размерам и богатству декора. Интенсивно строились сельские усадьбы, где выделился тип укрепленного жилого дома. Сельские жилища были представлены многокамерными домами с внутренними дворами, как и в городах. Домостроительные традиции городов оказали большое влияние на строительство местных племен Нижнего Поднепровья, Крыма и Азиатского Боспора. В домостроительстве появились смешанные греко-варварские традиции домостроительства. Но признаки варварского влияния в домостроительстве городов не прослеживаются¹⁶⁶.

Несмотря на сильное римское влияние в Северном Причерноморье, в это время кардинальных изменений в области домостроительства не произошло. В первые века н. э. однокамерные дома без дворов были распространены в Ольвии. Они существенно отличались от классических общеантичных типов домов¹⁶⁷.

Ордерные сооружения дорийского, ионийского и коринфского типов присутствовали в архитектуре общественных и культовых построек Северного

¹⁶⁶ Там же. – С. 204-206.

Причерноморья. В I в. н.э. римляне изобрели композитный тип, сочетавший в себе черты ионийского и коринфского. С древнейшего периода в городах (например, в Ольвии, Херсонесе, Пантикапее) сооружались храмы. Они и другие общественные сооружения эллинистического периода по-прежнему были аналогичны средиземноморским¹⁶⁸.

В эпоху Римской империи (первые века н.э.) на Боспоре, прежде всего в Пантикапее, появляются новые архитектурные типы (портик с пятиколонным фасадом, псевдопериптер), наблюдается сильное воздействие форм и декора римской архитектуры (распространение арок, сводчатых перекрытий, коринфского ордера, пышная орнаментация антаблементов). Декоративные приемы римской архитектуры проникли в оформление деревянных саркофагов, в рельефные надгробные плитки¹⁶⁹.

В период расцвета на Боспоре были созданы монументальные памятники погребальной архитектуры – подкурганные склепы, сооруженные из местного известняка. Самыми ранними из них являются склепы с уступчатыми перекрытиями. Наиболее грандиозны склепы Золотого и Царского курганов вблизи Керчи. Склеп в Золотом кургане имел круглую в плане камеру диаметром около 6,4 м и дромос шириною около 2,5 м. В Царском кургане дромос вел в камеру, почти квадратную в плане, перекрытую коническим уступчатым куполом, который имел 12 концентрических уступов и был перекрыт гладкой плитой. Дромос имел вид узкого коридора длиной 36 м, шириной 2,8 м. Такие склепы сооружались в IV-II вв. до н.э. Встречались склепы, камеры которых были перекрыты полуциркульными сводами, их стены и перекрытия оштукатурены и расписаны. Этот тип склепа сохраняется и в первые века нашей эры. Склепы часто вырубались в скале или в твердом грунте (в Пантикапее, Илурате, Китее и других городах)¹⁷⁰.

¹⁶⁷ Там же. – С. 206-207.

¹⁶⁸ Долгоруков В.С., Крыжицкий С.Д. Градостроительство... – С. 207-208.

¹⁶⁹ Там же. – С. 209.

¹⁷⁰ Там же. – С. 209-210.

Жители античных городов Северного Причерноморья, особенно в ранний период, в своем быту следовали привычному для греков образу жизни. Позднее на греческий уклад жизни наложился варварский отпечаток. Повседневная мебель изготавливалась в основном из дерева, отделывалась костью, металлом. С эпохи эллинизма из металла делали основу для ложа, треножки для светильников. Мебель из камня, особенно из мрамора, имела парадный характер. Ложе изготавливалось в виде прямоугольной деревянной рамы, на которую натягивалась сетка из веревок, полос кожи или из деревянных полос. Оно имело приподнятое изголовье и ножки различной конфигурации. Мебель жилых помещений составляли также столы, кресла, стулья и табуреты. Столы –трапедзы в архаическую и классическую эпохи, как и в Средиземноморье, были в основном прямоугольными. Широкое применение с эпохи эллинизма имели круглые столы на трех ножках. Они были деревянными, мраморными, металлическими. Одежду, ценные предметы и утварь хранили в сундуках в виде деревянных ящиков или ларей с крышкой. Большую роль в убранстве жилищ играли ковры, подушки, покрывала, занавески¹⁷¹.

Зерно, соленья, вино хранили в пифосах, частично врытых в землю, масло - в амфорах. Для переливания жидкостей использовали глиняные воронки. Продукты хранились и в плетеных корзинах. Ложки были различной формы из кости, металла, дерева. Для приготовления пищи горшки или сковороды ставились на специальные бочонкообразные подставки, внутри которых разжигались угли. Имелись переносные печи-жаровни и очаги из камней и глины в домах. В первые века н.э. над печью сооружали иногда окно для вытяжки дыма. Печь служила и для обогрева помещения. Разнообразными были светильники для освещения жилищ. Наиболее распространены были глиняные. Импортные, привозимые из Аттики и Малой Азии, были покрыты черным лаком. Местные светильники, подражая им по форме, были худшего

¹⁷¹ Цветаева Г.А. Мебель, бытовая утварь, отопление, освещение, предметы туалета, игрушки //

качества. В первые века нашей эры получили широкое распространение импортные светильники с рельефными изображениями. Они ставились или подвешивались на металлические подставки – канделябры. В быту широко использовались различные гребни, в основном деревянные. Характерными предметами женского туалета были туалетные палочки и шпильки. Известны футляры для швейных принадлежностей. Мелкие предметы хранились в деревянных ларцах. Существовали небольшие глиняные шкатулки с крышкой – пиксиды и женские туалетные сосуды – леканы. Широко бытовали бронзовые зеркала различных модификаций, часто с массивной ручкой. Детские игрушки в основном делались из обожженной глины и терракоты¹⁷².

Наряду с импортной, в основном краснолаковой, в Северном Причерноморье производилась местная глиняная посуда, как лепная, так и гончарная. Это были столовая, кухонная посуда, керамическая тара, декоративные вазы, керамические светильники и т.д. Лепная посуда часто имела пышную орнаментацию. В первые века нашей эры на Боспоре получает широкое развитие обильная орнаментация верхней части сосуда, венчика и ручек¹⁷³.

С VI в. до н.э. в Северном Причерноморье появилась стеклянная посуда. В ней обычно хранили благовония. С эпохи эллинизма стекло начали применять и для изготовления столовой посуды. С начала новой эры в регион поступала посуда из выдувного стекла и сосуды, изготовленные мозаичной техникой. Обилием стекла в это время выделялось Боспорское царство¹⁷⁴.

Одежда жителей в государствах Северного Причерноморья в своей основе была общегреческой. Нижним платьем являлся хитон, обычно с длинными рукавами, верхним – гиматий или плащ. Мужчины носили еще шерстяные штаны, заправленные в полусапожки, иногда кафтаны. Воины

Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – С. 226-227.

¹⁷² Там же. – С. 227-228.

¹⁷³ Кастанян Е.Г., Арсеньева Т.М. Керамика // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – С. 229, 233.

носили более облегающую и более короткую одежду. Одевание женщин обычно состояло из двойных и двуцветных хитонов, гиматиев с вышитой каймой. Одежда детей была похожа на одежду взрослых. Обувью могли служить сандалии, мягкие кожаные сапожки. Разнообразными были головные уборы: шапочки, шапки с отворотами, башлыки, меховые шапки¹⁷⁵.

Распространенными украшениями среди населения были бусы, серьги и подвески. На одежду часто нашивали бляшки. Бусы были самых различных форм. Изготавливались из металла, стекла, янтаря, гагата (минерала органического происхождения). В обиходе широко использовались металлические перстни и печати. Одежда крепилась с помощью металлических застежек – фибул¹⁷⁶.

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Социальная структура и общественная жизнь сообществ Северного Причерноморья античной эпохи была разнообразной. Можно выделить три аспекта: города-государства, у которых преобладал демократический строй, Боспорское царство с монархической властью, «варварские» общества, находившиеся на ранней стадии государственности в ее различных формах и проявлениях.

Среди городов-государств прежде всего следует отметить Ольвию и Херсонес. В период становления Ольвии как самостоятельного полиса и для обретения ее независимости от метрополии основной формой правления здесь была диктаторская власть ойкиста (руководителя колонии). Неограниченность полномочий порой приводила к превращению этой власти в тираническую и

¹⁷⁴ Сорокина Н.П. Стеклянная посуда // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. –С. 233-235.

¹⁷⁵ Цветаева Г.А. Одежда и украшения // Там же. –С. 236-237.

монархическую. С конца VI в. до н.э. Ольвия постепенно начинает оформляться в типично греческий полис¹⁷⁷.

Особенностью общественного развития Ольвии являлось то, что она в период тирании длительное время находилась под протекторатом скифов и в V в. до н.э. управлялась либо через поставленных скифами наместников, либо скифскими ставленниками из греческой среды. Иногда наблюдалось непосредственное присутствие скифских царей. Избавление от тиранического диктата и протектората скифов позволило ольвиополитам установить демократический строй. Важным импульсом был политический переворот, произошедший в период осады города полководцем А. Македонского Зопирионом (327/326 или 326/325 гг. до н.э.), когда к власти пришли радикальные демократы во главе с Каллиником. В результате неполноправные – ксены - были включены в гражданский коллектив, а рабы получили свободу и ограниченные права. После снятия осады в город устремились чужеземцы и зависимые люди¹⁷⁸.

В IV в. до н.э., когда Ольвия стала рабовладельческой демократической республикой, гражданскими правами пользовались только свободнорожденные ольвиополиты. Рабы, иноземцы, не греки и женщины в гражданскую общину не входили. Вся власть была сосредоточена в руках небольшой группы рабовладельческой знати, которая через управление навязывала свою волю остальным, хотя официально власть в городе принадлежала всем свободным гражданам, а верховная власть – народному собранию (экклесии). Дела для рассмотрения в народном собрании готовил специальный совет. Все законы и декреты составлялись от его имени и от народного собрания. Исполнительная власть была сосредоточена в выборных магистратах. Важнейшей здесь была коллегия из пяти выборных архонтов, возглавляемых первым архонтом. Они

¹⁷⁶ Цветаева Г.А. Серьги // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – С. 237; Алексеева В.М. Бусы и подвески // Там же. – С. 237-239; Неверов О.Я. Металлические перстни и печати // Там же. – С. 239-240; Амброз А.К. Фибулы // Там же. – С. 240.

¹⁷⁷ Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса... - С. 73.

¹⁷⁸ Там же. - С. 111, 117-121, 143, 175-176.

ведали вопросами внешней политики, контролировали финансы, чеканку монет. Существовали выборные должности агораномов, которые наблюдали за торговлей и работой рынков; финансовых чиновников. За счет добровольных пожертвований богатых горожан иногда устраивались праздники, возводились общественные сооружения и т.д.¹⁷⁹.

Интересной была судьба политического строя Херсонеса Таврического. В его метрополии Гераклея Понтийской господствовал олигархический строй в разных формах (от крайней до умеренной). Херсонес был основан первоначально тоже как аристократическое государство. Но уже вскоре здесь утвердился демократический строй, который оставался в городе до конца I тыс. до н.э. Высшими органами этой демократической рабовладельческой республики были народное собрание и совет. Исполнительная власть осуществлялась через коллегия архонтов. Коллегия стратегов отвечала за военные дела, агораномов – за торговлю и т.д. Руководящая роль во власти принадлежала крупным землевладельцам и рабовладельцам. Когда в III в. до н.э. социальная и имущественная дифференциация в городе достигла значительного уровня, была предпринята попытка свергнуть демократический строй. Войдя в состав державы Митридата, Херсонес (как и другие города Причерноморья) сохранил внутреннее полисное устройство и обладал известной автономией¹⁸⁰.

На ранних этапах развития Боспорское государство представляло собой союз городов. Формой управления был корпоративный (коллективный) характер тирании. В период правления Археанактидов, вероятно, существовала наследственная власть. В архаическую пору на Боспоре существовали аристократические роды, представители которых могли управлять различными городами. Приход к власти Спартока, основателя новой династии, напоминал

¹⁷⁹ Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса... - С. 115; Шелов Д.Б. История // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – Ч. I, гл. I. – С. 11; Он же. Северное Причерноморье 2000 лет назад. – М., 1975. – С. 45-46.

«призвание Рюрика». Новый человек в государстве, не имевший родственной опоры в ведущих и соперничавших между собой кланах, устраивал противоборствующие стороны. Спартокиды установили династическое правление. В V-IV в. до н.э. правитель делил обычно власть со своим братом или старшим сыном, или взрослыми сыновьями. В это время Спартокиды носили титул архонтов по отношению к греческим городам и титул «царствующих» по отношению к подчиненным варварским племенам. Главная власть сосредоточивалась в одних руках. Второй по старшинству элемент в системе (младший брат или старший сын) выполнял роль дублера. Последующим братьям или сыновьям доставалась в управлении более скромная роль. Практически все представители династического дома могли быть наместниками важнейших областей. С III в. до н.э. Спартокиды именовали себя царями по отношению ко всем подданным. В руках царя находились жреческие, судебные функции, командование войском наемников и ополчением. Первый уровень аппарата чиновников составляли «друзья тиранов», далее шли управители городов. Статус городов в державе был неоднозначен. В то же время боспорские города сохраняли некоторые, порой внешние элементы полисной автономии¹⁸¹.

Ярким примером городов-полисов, входивших в состав Боспорского царства в первые века н.э., был Танаис. Он принадлежал непосредственно к владениям боспорских царей, которые осуществляли управление городом через своих послов-легатов, облеченных в полисе высшей властью. На эту должность обычно назначались представители боспорской знати, уже зарекомендовавшие себя административной работой в центральных районах страны, либо выходцы из местной аристократии, добившиеся доверия царя. Важнейшую роль в администрации города в это время играли эллинарх и несколько архонтов. Это

180. *Виноградов Ю.Г.* Политическая история Ольвийского полиса... - С. 223-224; *Сапрыкин С.Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический.... - С. 52, 157; *Шелов Д.Б.* История // Античные государства... - С. 15, 16.

были представители богатых семей как «греческого» (по танаисским понятиям), так и варварского происхождения. Среди других должностных лиц города упоминается диадох. Существовала также должность стратега граждан. В системе управления был городской магистрат. Финансовыми делами ведал человек, имевший должность просодика. В Танаисе, как и в других городах в эпоху античности, существовал институт почетного попечительства, в состав которого входило от трех до девяти человек. Это были наиболее знатные и зажиточные граждане города¹⁸².

Говоря о социальной структуре общества у киммерийцев, следует отметить, что они находились на стадии таборного кочевания. Внутри их кочевого общества, уже в период оседания на освоенную ими территорию на юго-востоке Европы, развивается социальное неравенство. В период «военной демократии» у них формируется институт наездничества, выделяется прослойка воинской всаднической элиты. Материалы многих курганов, например, Келермесских, Ульских, подтверждают существование неравенства в обществе и наличие социальной верхушки правящей знати, стоявшей во главе племен. Однако граница между личной и семейной собственностью еще не была определена¹⁸³.

Социальная структура скифского общества на протяжении I тыс. до н.э. претерпела значительные изменения. На раннем этапе своего развития, в начале I тыс. до н.э., оно чем-то напоминало киммерийское. В период переднеазиатских походов и контактов с цивилизациями Древнего Востока скифское общество эпохи Первого царства (по определению А.М. Хазанова), по своей структуре являлось примитивным государственным образованием,

¹⁸¹ Шелов Д.Б. История // Античные государства... – С. 13-14; Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1984 год. – М., 1985. – С. 69, 87, 154-157, 162-165, 167.

¹⁸² Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. – М., 1972. – С. 260-268.

¹⁸³ Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы. – Л., 1974. – С. 67; Дударев С.Л. Северный Кавказ и ранние кочевники в предскифскую эпоху (IX-первая половина VII в. до н.э.): автореф. дис.д-ра ист. наук. – М., 1999. – С. 16, 30-31.

основанным на подчинении земледельцев кочевникам. Само скифское общество по своему составу было преимущественно кочевым¹⁸⁴.

Скифы, вернувшиеся из Передней Азии и создавшие Второе Скифское царство, рассматривали процесс завоевания Северного Причерноморья как законную акцию по усмирению мятежников. Повторное завоевание, совершенное силой оружия, привело к упорному сопротивлению местного населения. Эти вернувшиеся скифы составили ядро царских скифов Геродота. Отношения, установившиеся между скифами, вернувшимися из Передней Азии, и подчиненными им местными племенами определяются как даннические¹⁸⁵.

Геродот отмечал, что скифский царь был не только предводителем на войне, но и распределял добычу, творил суд и расправу. Он был наделен неограниченной властью. Царская власть была наследственной привилегией рода или семьи, переходила от отца к сыну. Скифы хорошо знали генеалогию своих царей¹⁸⁶.

У скифов были богатые и бедные. Богатые владели значительным количеством скота. Основной единицей общества была семья. Земля находилась в общей собственности. Выделяется также собственность личная и семейная. Скифское общество определяют как патриархально-родовое. Помимо знати и жреческой прослойки выделялись дружинники. Значительную часть общества составляли свободные общинники. Существовали и рабы¹⁸⁷.

В период развития Второго Скифского царства в обществе происходит усиление социального и имущественного неравенства, идеологическое обособление знати, ее эллинизация и усиление центральной власти. В период правления Атея (IV в. до н.э.) скифское государство представляло собой

¹⁸⁴ Джигоева З.А. Проблемы скифской государственности: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 1997. – С. 15-16; Мелюкова А.И. Общественный строй // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. - Ч. 1, гл. 2. – М., 1989. - С. 122; Хазанов А.М. Социальная история.... – С. 217-225.

¹⁸⁵ Джигоева З.А. Проблемы скифской государственности.... СПб., 1997. – С. 16; Хазанов А.М. Социальная история скифов... – С. 229.

¹⁸⁶ Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы. – Л., 1974. – С. 139-140.

кочевую империю второго типа, где кочевая и оседлая подсистемы составляли единый политический организм. Во Втором Скифском царстве скифы делились на четыре племени (группы племен): скифы-скотоводы (в бассейне Буга), скифы-хлебопашцы (между Днепром и Бугом), скифы-кочевники (южнее), царские скифы (между Днепром и Доном)¹⁸⁸.

И Первое, и Второе Скифские царства были раннеклассовыми обществами. В отличие от них Третье Скифское царство развивалось уже как земледельческо-городское. Здесь внутренняя эксплуатация преобладала над внешней. Социальная стратификация скифского общества была следующей: во главе государства стоял царь. Ближайшее окружение царя составляли его родственники и аристократия. Последняя подразделялась на дружину, жрецов, торговцев. Далее шли ремесленники, земледельцы, слуги и рабы. Это позднескифское царство в Крыму можно рассматривать как кочевую империю третьего типа¹⁸⁹.

Социальная структура сарматского общества, как и скифского, формировалась на родо - племенной основе. Племя являлось основной общественной единицей. Начиная с III в. до н.э., особенно в результате тесного соприкосновения с оседлым греческим населением, у сарматов наблюдается активный процесс классообразования и социально-имущественная дифференциация общества. Выделяются знать, жречество, рядовые свободные члены племени. В сарматском обществе сохранялись и черты матриархата. Это выражалось в особом положении женщины¹⁹⁰.

¹⁸⁷ Там же. - С. 140-144.

¹⁸⁸ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 26; Виноградов Ю.Г. Политическая... - С. 103; Джигоева З.А. Проблемы скифской государственности... - С. 19; Хазанов А.М. Социальная история скифов... - С. 240.

¹⁸⁹ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 26.

¹⁹⁰ Мошкова М.Г. Хозяйство, общественные отношения, связи савроматов с окружающим миром // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. - М., 1989. - Ч. 2, гл. 5. - С. 208-209.

ЭТНОГЕНЕЗ

На протяжении всего античного периода в Северном Причерноморье шли сложные процессы формирования взаимоотношений между кочевым и оседлым населением, а также развития различных этносов. В начале I тыс. до н.э. культурная и этническая картина региона была уже достаточно мозаичной. Если историчность киммерийцев и их северо-причерноморская локализация достаточно определены, то попытки сопоставить окончательно этот этнос с памятниками этого времени – «черногоровцев» или «новочеркасцев» - не представляется возможным. Однако бесспорным является факт интенсивных контактов раннекочевого населения степей Юго-Восточной Европы «предскифской» эпохи с окружающим миром на обширном пространстве между Дунаем и Волгой, Поднепровьем, Кубанью и Тереком. Киммерийцы, обосновавшиеся в Северном Причерноморье, вступили в сложные этнические взаимоотношения с местным населением¹⁹¹.

В результате прихода в Северное Причерноморье скифов этнические процессы в регионе усложнились. Далеко не все киммерийцы были вытеснены из Северного Причерноморья. Часть из них ушла в другие земли, часть смешалась со скифами. Прямыми потомками киммерийцев могли быть тавры. Некоторые исследователи, например считают, что в результате ухода части киммерийцев на восток активизировались процессы создания меотских и синдских обществ, проживавших по берегам Азовского моря и в Прикубанье¹⁹². В то же время происхождение скифов еще недостаточно ясно. Геродот оставил три легенды о появлении этого народа. Первая, которой верил сам Геродот, гласит, что скифы пришли из Азии и вытеснили из Причерноморья киммерийцев. В двух других повествуется о том, что скифы извечно жили в Северном Причерноморье. Сами скифы считали, что они произошли от первого человека – Таргитая, имевшего трех сыновей, которым с

¹⁹¹ Дударев С.Л. Северный Кавказ и ранние кочевники в предскифскую эпоху (IX – первая половина VII в. до н.э.): автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1999. – С. 5, 10.

¹⁹² Шелов Д.Б. Северное Причерноморье ... – С. 15.

неба упали четыре золотых предмета – плуг, ярмо, топор и чаша. Когда старшие братья попытались взять эти вещи, золото воспламенилось. Завладеть золотыми предметами смог младший сын Колаксай, которому братья и отдали царскую власть. Еще одна легенда, рассказанная Геродоту причерноморскими греками, гласила о том, что родоначальником скифов был греческий герой-полубог Геракл, вступивший в связь с полуженщиной-полузмеей, обитавшей в тогда еще пустынной Скифии. Среди родившихся от этой связи трех сыновей: Агафирса, Гелона и Скифа - только старший, Скиф, сумел опоясаться поясом с золотой чашей на пряжке и натянуть лук Геракла. Поэтому он стал родоначальником скифских царей¹⁹³.

Скифский этнос претерпевал изменения на протяжении всего античного периода. Этому способствовали интенсивные (как мирные, так и военные) контакты с племенами лесостепи, сарматами, жителями греческих городов-государств, Боспорского царства. Особенно интенсивно эти процессы наблюдались с III в. до н.э. Так, например, в период с III в. до н.э. до IV в.н.э. наблюдался процесс мирной ассимиляции скифов и тавров в Крыму¹⁹⁴. Начиная с III в. до н.э. скифы вступают в контакт с сарматами. В результате этого формируется новая общность. Поэтому не случайно под термином «сарматы» греческие и римские авторы понимали всю совокупность варварских племен, пришедших на смену скифам в степях Северного Причерноморья. Так, ближайшим соседом Боспора на востоке был сиракский (савроматский) племенной союз. Но в этническом плане он отличался от другого союза – аорсов (прохоровцев)¹⁹⁵.

В III в. скифский этнос в Крыму прекратил свое существование. Восточный и степной Крым вошли в состав Боспорского царства, южный и юго-западный – контролировался римлянами. В конце III в. н.э., когда римляне отозвали свои войска из Крыма, территорию Северного Причерноморья

¹⁹³ Там же. - С. 16-17.

¹⁹⁴ Андреев А.Р. История Крыма..... – С. 17.

¹⁹⁵ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма... – С. 26, 28.

покинуло большинство римского населения, проживавшего здесь в течение двух столетий¹⁹⁶.

Греки, расселившиеся на территории Северного Причерноморья, первое время еще сохраняли свое этническое единство. Но с IV в. до н.э. и в дальнейшем процесс ассимиляции с местным населением Юго-Восточной Европы пошел интенсивнее. Уже к концу IV в. до н.э. население Боспорского царства состояло из боспорских греков, синдов, меотов, выходцев из различных греческих городов и варварских народов Причерноморья и Средиземноморья. В результате межэтнического сближения в условиях многоэтничного Боспорского государства, по мнению исследователей, в III-II вв. до н.э. происходил «процесс варваризации античной культуры», когда в итоге здесь, на рубеже II-I вв. до н.э. сложилась новая этнокультурная общность, именуемая иногда как «боспоряне». В ее состав входили потомки эллинов, эллинизованные представители местных племен, проживавшие в городах, скифы, тавры, меоты, сираки, аорсы, ахейцы и др.¹⁹⁷.

В середине III в. в Северное Причерноморье проникают германские племена готов (остготов, визиготов, гепидов, герулов), значительное количество которых осело в степях Приазовья, устья Дона. Проникновение германских племен в Северное Причерноморье было связано с наступлением германцев на юг, юго-запад и юго-восток от Рейна и Дуная до Черного моря. В Северном Причерноморье готы возглавили союз разноэтнических племен. Данный процесс нашел отражение в материалах черняховской культуры. Исследователи считают, что полиэтничность населения черняховской культуры была результатом смешения племен, проживавших на юге Восточной Европы¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 64-65.

¹⁹⁷ Молев Е.А. Боспор в период... - С. 31-32; Он же. Политическая история... - С. 12; Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора... - С. 5.

¹⁹⁸ Андреев А.Р. История Крыма... - С. 64; Пиоро И.С. Крымская Готия (Очерки этнической истории населения Крыма в позднеантичный период и раннее Средневековье). - Киев, 1990. - С. 36-38, 41, 43, 99.

Одновременно в III-IV вв. вновь начинается интенсивное проникновение на территорию Крыма сармато-аланского населения. Сложные этнические процессы происходили в это время и в Юго-Западном Крыму, где готы смешались с сармато-аланами, северными фракийцами и населением, проживавшим здесь ранее¹⁹⁹.

В самом конце античного периода этнический состав населения Северного Причерноморья вновь изменился в связи с нашествием во второй половине IV в. гуннов. В это время значительная часть готского населения покинула эти места. Гунны же проживали в Северном Причерноморье до начала VI в.²⁰⁰.

РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ

Греки, прибывшие в Северное Причерноморье, принесли сюда культы своих богов. Одним из наиболее почитаемых богов олимпийского пантеона здесь был Аполлон. Греки, жившие в Причерноморье, поклонялись также Гераклу, Зевсу, Ахиллу, Гермесу, Гее, Гелиосу, Деметре, Артемиде и другим богам. Изображения божеств встречались и на монетах. Богам сооружались храмы, алтари, жертвенники, курильницы. Сохранилось значительное количество изображений богов, в том числе и статуэток. В честь божеств приносились в жертву животные, им даровались плоды, вино, масло, мед и другие продукты. Существовали специальные праздники в честь богов. Наряду с этими богами, возведенными в ранг государственных, существовали домашние культы, где поклонялись отдельным, наиболее почитаемым в семье, роде или городе божествам – той же Деметре, Афродите и т.д. Так, например, в Ольвии представители рода Еврисивиадов поклонялись Зевсу Спасителю,

¹⁹⁹ *Пиоро И.С.* Крымская Готия... – С. 157, 160, 172.

²⁰⁰ *Там же.* – С. 43-44, 47.

которого считали своим покровителем. Общеэллиническим святилищем Ольвии считалось святилище, посвященное Аполлону²⁰¹.

Религия киммерийцев, скифов, сарматов принадлежала к политеистическим религиям. Почиталось множество божеств. Во времена Геродота уже сформировался общескифский пантеон высших богов, который возглавляли Табити (Гестия), Папай (Зевс) и Апи (Гея). Табити олицетворяла огонь, Папай – небо, а его супруга Апи – землю и воду. Среди других верховных богов присутствовали: Аргимаса (Афродита Урания), олицетворявшая плодородие, Гойтосир (Аполлон) – бог ветра, бури, грозы, возможно, солнечное божество, Арей (Арес) – бог войны и воздушной сферы (в том числе и грозы), Тагимасад (Посейдон) – божество плодоносящей водной стихии и покровитель коней. Аналогичным по своему функциональному назначению (но не по именам) был пантеон верховных божеств и у сарматов²⁰².

У народов степной полосы (киммерийцев, скифов, сарматов) существовали различные культы – погребальный, культ предков, местных божеств, покровителей рек, источников, местностей и т.д.

В общественном культе важную роль играли цари и высшая знать. Выделялась прослойка жрецов. Сакральное (священное) значение часто имели зеркала, головные уборы, детали повозок, некоторые виды сосудов и другие предметы. Существовали специальные жертвенники и культовые комплексы (например, на Бельском городище)²⁰³.

²⁰¹ Виноградов Ю.Г. Политическая история – С. 148-150, 167-168; Кобылина М.М. Религия и культы // Античные государства Северного Причерноморья. – М., 1984. – С. 220-222.

²⁰² Бессонова С.С. Религиозные представления // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М., 1989. – С. 120-121; Мошкова М.Г. Хозяйство, общественные отношения, связи сарматов с окружающим миром // Там же. – С. 210-211.

²⁰³ Бессонова С.С. Религиозные представления // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М., 1989. – С. 121-122.

ИСКУССТВО

В Северном Причерноморье в античную эпоху искусство получило значительное развитие. Здесь были свои поэты, скульпторы, живописцы. Искусство античных полисов в регионе развивалось в тесном взаимодействии с культурой местных народов. Широко была развита скульптура. На ранних этапах произведения местных скульпторов были немногочисленны. В основном имелись привозные произведения, например, из Ионии. В VII-V в. до н.э. они поступали в основном в Ольвию, Кепы, Херсонес, Пантикапей и ряд других городов. С конца VI в. до н.э. скульптурные изображения привозят и с материковой Греции, а с IV в. до н.э. – из Малой Азии, Египта, Родоса. Эти произведения искусства проникают и в скифскую среду²⁰⁴.

Расцвет местного искусства в городах-государствах Северного Причерноморья происходит в IV-II вв. до н.э. Скульптура в это время получает значительное развитие. Несколько позже ее расцвет отмечен и на территории Боспорского царства. Здесь, особенно в первые века н.э., в скульптурных изображениях прослеживается процесс варваризации. Одновременно портретное искусство на Боспоре развивается и в сторону более яркой индивидуальной характеристики лица²⁰⁵.

Большое развитие в регионе получили полихромия и живопись. Существовал полихромный стиль, применяемый боспорскими ювелирами. Живописцы создавали росписи по штукатурке, дереву, глине. Яркие орнаменты присутствовали на керамических изделиях (вазопись). Использовали восковые и акварельные краски. В изображениях людей, животных, в боевых сценах прослеживаются стремительность движения, динамика образов²⁰⁶.

Получили направления и такие виды искусства, как мозаика, торевтика, коропластика. Сохранились фрагменты мозаичных полов (Ольвия, Пантикапей,

²⁰⁴ Кобылина М.М. Скульптура; Живопись; Мозаика; Вазопись; Торевтика; Коропластика; Театр, актеры, музыкальные инструменты // Античные государства Северного Причерноморья. Ч. 2, гл. 11. – М., 1984. – С. 211-213.

²⁰⁵ Там же. – С. 213-214.

²⁰⁶ Кобылина М.М. Скульптура... – С. 214-216; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 135.

Херсонес), дорожек (Фанагория), дворов (Ольвия). Искусство торевтики и художественного литья проникло в Северное Причерноморье также из Греции. Гравировкой и чеканкой украшались кратеры (специальные металлические сосуды для смешивания вина с водой), зеркала, различные украшения. Это были не только импортные изделия, но и произведения местных мастеров. В последнем случае здесь прослеживается греко-варварский симбиоз в изображениях. Эти предметы проникали и в степи Северного Причерноморья – к скифам, сарматам и другим народам. Древнейшие предметы коропластики (терракотовые статуэтки) появились в Северном Причерноморье в VI в. до н.э. В основном это были изображения богинь – Деметры, ее дочери Коры, Кибелы, Афродиты. Расцвет коропластики в регионе происходит в эллинистический период. Теперь изображают и танцующих людей, скачущих всадников, воинов, повозки, животных и т.д.²⁰⁷.

Единственным театром, раскопанным и изученным на территории Северного Причерноморья, является театр в Херсонесе. Но по надписям известно, что театр был и в Ольвии, и, возможно, в Пантикапее. Здесь происходили не только представления, но и музыкальные и литературные состязания. Популярными были музыкальные инструменты – лиры, кифары, арфы, флейты, свирели, трубы²⁰⁸.

Весьма своеобразным было искусство скифов и других народов степной полосы Европы. Здесь в античный период в искусстве господствовал так называемый «звериный стиль», характерный не только для Причерноморья, но и для многих других районов степной Евразии – Средней Азии, Казахстана, Южной Сибири и даже для Ирана. Этот стиль, как и само искусство возникает в VII в. до н.э. Ведущая роль в формировании данного стиля принадлежала скифам Причерноморья и сакским племенам Средней Азии. В зверином стиле украшали в основном оружие, предметы конского снаряжения, ритуальную посуду, костюм. В развитии искусства скифского звериного стиля выделяют

²⁰⁷ Кобылина М.М. Скульптура... – С. 216-219.

три этапа: 1) вторая половина VII-VI в. до н.э.; 2) V в. до н.э.; 3) IV-III в. до н.э. Наиболее ранние предметы, выполненные в этом стиле, были найдены в районах Предкавказья и среднего Приднепровья. Основные образы этого искусства были представлены свернувшимися в кольцо кошачьими хищниками, фантастическими птицами, животными, грифо-баранами, лосями, лошадьми, оленями, часто летящими. Иногда изображали части тела животных – копыта, лапы, головы. Подобными образами украшались ножны мечей, псалии, бляхи и другие предметы. В V в. до н.э. в скифское искусство влились античные мотивы. В последний период развития скифского искусства наиболее яркие его образцы были представлены предметами конского убора. Сцены скифского военного быта часто изображали на ювелирных изделиях, изготовлявшихся греческими мастерами специально для скифов. Так, например, на золотом гребне из кургана Солоха (Поднепровье) была представлена сцена боя. Здесь были изображены один конный и два спешившихся скифа-воина. На всаднике были металлический шлем и панцирь греческой работы, а на пеших воинах – обычная скифская одежда, в руках – плетеные щиты. Подобные сцены боя, охоты можно найти на многих драгоценных изделиях, найденных в скифских курганах²⁰⁹.

²⁰⁸ Там же. – С. 219.

²⁰⁹ Мелюкова А.И. Скифское искусство звериного стиля // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Ч. 1, гл. 2. – С. 100-103; Шелов Д.Б. Северное Причерноморье... - С. 20.

ВЫВОДЫ

Почти полуторатысячелетний период развития древних обществ на территории Юго-Восточной Европы оставил заметный след в истории и культуре народов Европы. Наследие античных государств и варварских образований Северного Причерноморья оказало существенное влияние на развитие древнерусского государства и русской культуры раннесредневекового периода. Это достаточно ярко проявилось в самых различных областях: не только в материальной и бытовой культуре, но и в легендах, образах и сюжетах, получивших развитие в древнерусском искусстве. Важным моментом было и то обстоятельство, что процесс формирования древнерусской народности имел свои истоки в среде населения, проживавшего на территории Северного Причерноморья в античный период. Поэтому изучение данного периода как предыстории будущего Русского государства имеет в учебном процессе большое значение.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

II тыс. до н.э., вторая половина – сильное похолодание в Восточной Европе. Резкое снижение количества населения.

X-IX вв. до н.э. – приход в Северное Причерноморье киммерийских племен из районов Нижнего Поволжья.

IX - начало VII в. до н.э. - киммерийцы обитают в Северном Причерноморье.

IX-VIII вв. до н.э. – время существования памятников черногооровской группы, связываемой с киммерийцами.

VIII-VI вв. до н.э. - «Великая греческая колонизация». Процесс интенсивного освоения Северного Причерноморья.

VIII-VII вв. до н.э. - захват Крыма киммерийцами. Набеги на районы Кавказа, Малой Азии (Каппадокию, Пафлагонию, Фригию, Лидию) и Европы. Время существования памятников новочеркасской группы, связываемой с киммерийцами. Фиксация в Северном Причерноморье по письменным источникам двух этносов – киммерийцев и скифов.

VIII в. до н.э., первая половина - первый этап продвижения скифов в Европу. Освоение районов Нижнего Дона и Предкавказья.

VIII в. до н.э., вторая половина – утверждение скифов в Северном Причерноморье. В состав их союза входят киммерийцы.

VIII в. до н.э., 20-е гг. - киммерийцы наносят разгром войску урартского царя Русы I. По Висле и Одере доходят за янтарем до Балтийского моря.

VII в. до н.э., 70-е гг. - скифы и киммерийцы совершают многочисленные военные походы в страны Кавказа, Северной Африки, Переднего Востока и Южной, Восточной и Центральной Европы.

679 г. до н.э. - скифы во главе с вождем Теушпой вторгаются в Ассирию. Терпят поражение.

677 г. до н.э. - скифы, руководимые царем Партатуа, в союзе со скелотами (праславянами) и ассирийцами разбивают в сражении объединенное войско мидийцев и киммерийцев, возглавляемых Каштаритой.

675 г. до н.э. - скифское войско под руководством Партатуа совершает набег на земли своих бывших союзников скелотов, проживавших на правом берегу Днепра и по Южному Бугу, но терпит поражение.

672 г. до н.э. - скифы в союзе с Мидией вновь нападают на Ассирию.

Конец 670-х гг. до н.э. - скифские войска вторгаются в Центральную Европу. В битве у озера Толензее армия Партатуа почти полностью уничтожена. Войска Мадия остановлены

на границе владений скелотских племен. Мадю удастся одержать победу над мидийскими войсками Киаксара.

652-625 или 625-585 гг. до н.э. – две версии времени скифской гегемонии в Передней Азии.

Около 650 г. до н.э. - ассирийский царь Ассархадон в союзе со скифами разбивает киммерийцев, которых скифы вытеснили из районов Северного Причерноморья. Часть киммерийцев движется на запад, но терпит поражение от скифов на р. Днестре. Другая часть киммерийцев уходит в Переднюю Азию. Киммерийские племена, проживающие на территории Крыма и Керченского полуострова, пытаются захватить земли предков славян, проживавших на Южном Буге, но терпят поражение и уходят к р. Висле. При впадении Буга в Вислу киммерийцы в битве с праславянскими племенами были уничтожены.

647/6 г. до н. э. – основание греками Ольвии (Борисфена).

615-565 гг. до н.э. - лидийский царь Алиат разбивает киммерийцев в Малой Азии. Их остатки смешиваются с местным населением и подчиняются скифам.

VI в. до н.э. - сохранение прочных связей между переднеазиатскими скифами и населением Северного Кавказа и Предкавказья.

VI в. до н.э., первая половина - основание городов: Пантикапей, Нимфей, Тиритака Мирмекий, Гермонаса, Кепы, Феодосия, Китей, Тира.

VI в. до н.э., рубеж первой и второй четвертей - ионийцы при гегемонии Милета начинают осваивать область будущего государства Боспор.

554 г. до н.э. – основание на южном берегу Черного моря беотийцами и мегарцами города Гераклея Понтийская

543 г. до н.э. – основание Фанагории.

Вторая половина VI или рубеж VI-V в. до н.э. – первый этап вторжения скифов из Северного Причерноморья в Центральную Европу на территорию расселения лужицких племен

От 520 до 511 г. до н.э., в основном – 514-512 гг. до н.э. – версии скифского похода персидского царя Дария I в Северное Причерноморье.

VI в. до н.э., конец - скифы покоряют лесостепные области Восточной Европы, контролируют сухопутную торговлю и города Северного Причерноморья.

V в. до н.э. – начало кельтской экспансии в различные районы Европы.

V в. до н.э., первая половина - возведение на территории Боспорского царства Тиритакского вала для обороны от набегов скифов.

496-495 гг. до н.э. - вторжение скифов во Фракию. Скифы доходят до Херсонеса Фракийского.

496-480-е гг. до н.э. - первый этап военных фрако-скифских конфликтов. Заключение мира между фракийскими племенами одрисов во главе с Тересом и скифами во главе с Ариапифом.

490-е гг. до н.э., конец - переговоры скифов со Спартой о совместной борьбе против персов.

480-е гг. до н.э. - усиление скифской экспансии в сторону Боспора Киммерийского.

480 г. до н.э. – объединение боспорских полисов в единое государство во главе с династией Археанактидов.

480-438 гг. до н.э. - правление династии Археанактидов на Боспоре.

Середина V в. до н.э. - второй этап скифской экспансии в Центральную Европу с территории современной Венгрии.

V в. до н.э., вторая половина – возникновение Херсонеса Таврического на территории современного Севастополя выходцами из Гераклеи Понтийской.

438/7-109 гг. до н.э. - правление династии Спартокидов на Боспоре.

429-339 гг. до н.э. – время жизни скифского царя Атея. Войны с трибаллами. Покорение части фракийцев. Утверждение скифов в Добрудже, освоение Поднепровья.

V в. до н.э., последняя треть – IV в. до н.э., начало - Спартокиды осуществляют жесткую централизацию на Боспоре, уничтожая следы федеративного управления.

410-405 гг. до н.э. - присоединение Нимфея, Феодосии и других городов восточной части Керченского полуострова к Боспорскому царству.

V в. до н.э., конец - установление тесных дружественных отношений между Боспором и Афинами.

V-IV вв. до н. э., рубеж - часть кельтов захватывает богатые центры в Северном Зальцбурге (на границе ФРГ и Австрии), вторгается в Нижнюю Австрию и в Карпатскую котловину, достигает Балканского полуострова.

IV в. до н.э. - существование оживленных связей между Фанагорией и Афинами. Расширение экспансии Скифского царства на запад.

IV в. до н.э., начало - правители Боспора начинают завоевание меотских племен на правобережье Кубани.

358-356 гг. до н.э. - македонский царь Филипп II покоряет пеонов, иллирийцев, фессалийцев.

344/3-311/0 гг. до н.э. – правление боспорского царя Перисада I. Одержан ряд побед над скифами Прикубанья. Предпринята попытка укрепиться в устье Дона. Скифы Подонья идут на компромисс с Боспором, позволив боспорским купцам создать на территории своей столицы (Елизаветовское городище) торговый эмпорий.

339 г. до н.э. - наивысшее могущество Второго Скифского царства. Начало войны между Филиппом II и Атеем. Поражение скифов. Гибель Атея.

IV в. до н.э., последняя треть - из царства Атея выделяются отдельные государственные образования в Добрудже, Поднепровье, в Крыму. Приднепровская Скифия, видимо, входила как автономная территория в состав Крымского царства.

336-323 гг. до н.э. - время правления Александра Македонского.

336-335 гг. до н.э. - Александр Македонский наводит порядок во Фракии и Иллирии.

335 г. до н.э. – переговоры Александра Македонского с послами кельтов на Дунае. Заключение соглашения о разделе «сфер влияния» между кельтами и македонцами в Европе. Поход Александра Македонского против трибаллов. Столкновение с гетами в районе реки и города Истрия (Северная Добруджа). Победа Александра.

327/326 или 326/325 гг. до н.э. Зопирион, наместник Александра Македонского, осаждает г. Ольвию. Находясь во Фракии, он совершает новую экспедицию против гетов, проживавших в районе Понта Эвксинского и терпит от них поражение.

310/9-304/3 гг. до н.э. - правление боспорского царя Эвмела. Сираки под натиском аорсов подходят к границам Боспорского царства и ищут союза со Спартокидами. Эвмел пытается подчинить все Причерноморье. Начало складывания политического союза с североπονтийскими государствами.

IV в. до н.э., конец - скифы переносят столицу в Крым. Ею становится город Неаполь. Участие скифов в борьбе между сыновьями боспорского царя Перисада I за престол на стороне Сатира. Враждебные отношения скифов с Херсонесом. Скифы ведут борьбу за выход к морю. Начало прекращения натиска Боспора в восточном направлении.

IV в. до н.э., конец – III в. до н.э., начало – существование гетского «царства» Дромихета. Скифы и греческие колонисты покидают территорию Елизаветовского городища. Боспоряне основывают здесь город Танаис. Переход сарматов через Танаис и начало систематических набегов на Скифию. Набеги аорсов из Предкавказья к устью Дона. Поражения скифов в борьбе с сарматами.

304/3-284/3 гг. до н.э. - правление Спартока III. Восстановление экономического и политического союза с Афинами.

III-II в. до н.э. – существование политического союза между боспорскими правителями и скифами. Расцвет политических и торговых связей между Боспором и Родосом.

III в. до н.э. – существование гетского «царства» Залмодегика в северо-восточной части Добруджи. Усиление натиска скифов на херсонесских греков. Сарматы выступают против скифов на стороне Херсонеса.

III в. до н.э., первое десятилетие - боспоряне как частные лица возводят в устье Дона новую колонию.

292-291 гг. до н.э. – битва между Лисимахом, сподвижником Александра Македонского (будущим царем Македонии – с 285 г. до н.э.) и Дромихетом в «гетской пустыне» (южно - бугские степи). Поражение Лисимаха. Распад царства Дромихета.

284/3 – ок. 245 гг. до н.э. – правление Перисада II. Установление выгодных взаимоотношений между Херсонесом и Боспорским царством.

280 г. до н.э. - Митридат I, царь Понта, подчиняет пафлагонские и каппадокийские племена, создает союз, к которому присоединяются г. Киус, Тия, Вифиния, управляемая царем Зиботом.

278 г. до н.э. - правитель Амастрии Эвмен передает свой город сыну Митридата Ариобарзану. Кельты, оказавшись по приглашению царя Вифинии в Малой Азии, грабят Эфес, Милет и другие города.

277 г. до н.э. - Антигон II Гонат, будущий правитель Македонии, наносит кельтам поражение при Лисимахии.

275 г. до н.э. (или около 270 г. до н.э.) - кельты разбиты Антиохом I Сотером и поселены вдоль р. Галии и на месте современной Анкары.

275-270 гг. до н.э. - на Черноморское побережье Малой Азии совершается неудачная военная экспедиция египетским царем Птолемеем Филадельфом.

270-220-е гг. до н.э. – проникновение кельтов в Северное Причерноморье.

Около 260 г. до н.э. – колония в устье Дона уничтожена аорсами.

III в. до н.э., середина - расцвет торговых и политических взаимоотношений между Боспором и северопонтийскими государствами. На юго-востоке Европы формируется сирако-меотский военно-политический союз, который ведет борьбу с Боспорским царством за независимость.

III в. до н.э., вторая половина – города-государства Северного Причерноморья и Боспорское царство подвергаются угрозе нападения со стороны варваров. Окончательная гибель Второго Скифского царства в результате натиска кельтов, фракийцев и сарматов.

230-220 гг. до н.э. – Понтийское царство подчиняет себе г. Амис.

220 г. до н.э. - Митридат III пытается принудить к подчинению г. Синопу.

Конец III в. до н.э. – над «гетской пустыней» правит гетский «царь» Акросандр.

II-I вв. до н.э. - народы Северного Причерноморья испытывают влияние кельтов и фракийцев.

II в. до н.э. – обострение борьбы между меотскими племенами и Боспором. Появление у восточных границ Боспора сатархов, аспургиан и других племен.

II в. до н.э., первая четверть - Боспорское царство, зависимое от скифов не может покровительствовать Херсонесу, который обращается за помощью к понтийскому царю Фарнаку I.

Ок. 185 - ок. 170 гг. до н.э. - правление понтийского царя Фарнака I. Появление в Малой Азии римских легионов. Фарнак I захватывает г. Синопу.

183-179 гг. до н.э. – война между Понтийским и Пергамским царствами.

182 г. до н.э. - Фарнак I опустошает Галатию и захватывает г. Тиос. Вынужден пойти на заключение мира с римлянами. Заключение Фарнаком I договора с Херсонесом, Одессом и сарматским царем Гаталом.

170-е гг. до н.э. - начало сближения Боспора с Понтом.

II в. до н.э., вторая половина - царствование Скилура. Период наивысшего могущества Позднего Скифского царства. Существование с Боспором дружественных отношений, скрепленных династическим родством.

II в. до н.э., последняя четверть – сокращение поддержки боспорянам со стороны скифов. Потеря Боспором его азиатских владений и политическая переориентация Перисада V на Понтийское царство.

132-63 гг. до н.э. – жизнь и правление понтийского царя Митридата VI Евпатора.

113 г. до н.э. - возвращение Митридата в Синопу из Малой Армении и захват власти в Понтийском царстве.

112 г. до н.э. - Митридат VI Евпатор ведет борьбу с колхами. Подчинение Колхиды. Предварительные переговоры с херсонеситами и Боспором.

111 г. до н.э. – начало войны понтийцев и херсонеситов со скифами. Прибытие в Таврику понтийского войска во главе с полководцем Диофантом. Захват скифских городов. Гибель царя скифов Скилура. Переговоры между Диофантом и Перисадом V в Пантикапее.

110 г. до н.э. – возвращение скифов во главе с Палаком, сыном Скилура, в Таврику и подчинение северо-западного Крыма. Продолжение войны. Палак в союзе с роксоланами под предводительством Тасия терпит поражение от Диофанта.

109 г. до н.э. - Боспорское царство переходит под эгиду Митридата VI Евпатора. Государственный переворот скифов под руководством Савмака в Пантикапее. Убийство Перисада V.

108 г. до н.э. – Диофант ведет борьбу в Таврике против Савмака. Взятие Пантикапея. Пленение Савмака и отправка его в Понтийское царство.

107 г. до н.э. - борьба понтийских войск под руководством Неоптолема с остатками армии Савмака. Разгром восставших в сражениях в Керченском проливе и на Черном море.

II в. до н.э., конец - скифы вновь овладевают Западным Крымом. Создание Черноморской державы Митридата Евпатора.

96-90 гг. до н.э. - Неоптолем совершает походы против сарматов и бастарнов.

94 г. до н.э. – возвращение в Армению из плена наследника царя Тиграна II. Объединение армянских земель.

94/3 г. до н.э. – союзная Митридату VI Евпатору армянская армия овладевает Каппадокией. Луций Корнелий Сулла наносит поражение каппадокийцам и армянам.

89-85 гг. до н.э. – первая война Митридата с Римом.

83-82 гг. до н.э. – вторая война Митридата с Римом. Римский полководец Мурена неоднократно нападает на владения понтийского царя.

81 г. до н.э. - Мурена вновь вторгается на территорию Понта.

80 г. до н.э. - понтийская армия захватывает Боспорское царство. Митридат назначает правителем своего сына Махару. Тигран II совершает набег на Каппадокию. Митридат заключает договоры со скифами, бастарнами, фракийцами и сарматами.

74-63 гг. до н.э. – третья война Митридата с Римом.

74 г. до н.э. – Митридат заключает союз с Тиграном II и наместником Испании Серториумом.

67 г. до н.э. – разорение г. Ольвии Бурбистой (одна из версий).

66 г. до н.э. – Митридат, вытесненный римскими войсками из пределов Понтийского царства, обосновывается на Боспоре. Махар, перешедший на сторону римлян, бежит в Херсонес, где кончает жизнь самоубийством.

63 г. до н.э. - Фанагория поднимает восстание против Митридата VI Евпатора, в союзе со многими городами и армией, возглавленной Фарнаком, сыном Митридата. Гибель Митридата и его державы. Переход власти к римлянам.

63-47 гг. до н.э. - правление на Боспоре Фарнака, ставленника Рима.

I в. до н.э., 60-50-е гг. - геты разрушают Ольвию. Фарнак пытается вернуть владения отца.

55 г. до н.э. – разорение г. Ольвии Бурбистой (одна из версий).

47 г. до н.э. - битва у г. Зелы. Войска Фарнака разбиты Юлием Цезарем. Фарнак бежит на Боспор. Его наместник Асандр объявляет себя независимым правителем Боспора. Гибель Фарнака в борьбе с Асандром.

47-17 гг. до н.э. - правление Ассандра на Боспоре.

17-14 гг. до н.э. – правление Динамии на Боспоре.

14-8 гг. до н.э. – правление на Боспоре понтийского царя Полемона. Восстание в Танаисе. Динамия и ее сын Аспург возглавляют антиримское движение.

8 г. до н.э. - гибель Полемона. Рим признает Динамию правительницей Боспора.

8 г. до н.э. – 7/8 г. н.э. – повторное правление Динамией.

I в. н.э., начало – римляне, для усиления влияния в Причерноморье, создают провинцию Мезия (территория совр. Болгарии).

10/11-37/8 – правление Аспурга (Рескупорида). Укрепление политического значения Боспора.

39-44 гг. - правление Митридата III. Попытка восстановить полную независимость Боспора от Рима.

44/5-67 гг. - правление Котия I на Боспоре.

46 г. – утверждение римлянами Котия I царем Боспора.

54-68 гг. - правление римского императора Нерона. Попытка римлян полностью подчинить Северное Причерноморье и Кавказ.

63 г. - римляне отправляют в Крым большую экспедицию. Разгром скифов и временное размещение римских гарнизонов в Херсонесе и на Боспоре.

69-92 гг. н.э. - правление сына Котия I – царя Рескупорида II.

I в. н.э., конец – даки создают мощное государство во главе с царем Децебалом и совместно с городами Северного Причерноморья ведут борьбу с римлянами.

II в. н.э., середина - Ольвия, теснимая тавроскифами, обращается за помощью к Риму, который размещает здесь свой гарнизон. Римляне вновь вводят гарнизоны в Херсонес и Харакс.

174-210 гг. – правление Савромата II на Боспоре. Войны со скифами, пиратами на Черном море. Подчинение Таврики.

III-IV вв. н.э. - готы в Причерноморье ведут длительную борьбу с римлянами.

III в.н.э., начало - Ольвия включена в состав римской провинции. В Северное Причерноморье с берегов Балтики проникают восточно-германские племена готов.

244 г. н.э. - готы разрушают Танаис.

III в.н.э., середина - начало упадка Боспорского царства. Боспор идет на соглашение с вождями готских племен боранов и герулов.

250-270-е гг. III в. н.э. - отряды остготов, герулов и боранов на боспорских судах совершают грабительские набеги на греческие прибрежные города в Черном, Мраморном, Эгейском морях. Боспорское царство находится в состоянии глубокого экономического кризиса. Прерываются связи Боспора с Римом.

IV в.н.э., 70-е гг. – нанесен последний удар по боспорскому царству. Гунны в союзе с аланами смели готов, отбросив их далеко на запад, разгромили Боспорское царство. Конец античной эпохи в Северном Причерноморье.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Кто из античных авторов писал о Северном Причерноморье?
2. В каких работах отечественных историков XVIII – начала XX вв. представлена история народов Северного Причерноморья античного периода?
3. Каковы основные достижения советских ученых в изучении Северного Причерноморья? Перечислите основные работы.
4. Какие работы 90-х гг. XX – начала XXI в. о Северном Причерноморье античного периода вы можете назвать?
5. Когда греки впервые появились на северном побережье Черного моря?
6. Кто такие киммерийцы?
7. Кто такие скифы? Что вы можете сказать о происхождении скифов.
8. Перечислите основные этапы развития скифского общества.
9. Когда и откуда в Северное Причерноморье пришли сарматы?
10. Охарактеризуйте внешнеполитическую ситуацию в Юго-Восточной Европе первой половины I тыс. до н.э.
11. Дайте общую характеристику внешней политики Боспорского царства.
12. Каковы были взаимоотношения между скифами и населением Северного Причерноморья?
13. Митридат VI Евпатор и его роль в истории Северного Причерноморья.
14. Северное Причерноморье под властью Римской империи.
15. Кто такие готы и когда они появились в Юго-Восточной Европе?
16. Перечислите основные достижения народов Юго-Восточной Европы в области развития земледелия в I тыс. до н.э.
17. Каких результатов достигли народы региона в развитии скотоводства?
18. Развитие торговли в Северном Причерноморье в античную эпоху.

19. Каким был быт горожан Северного Причерноморья в I тысячелетии до н.э.?
20. Каким был быт скифов и сарматов в античную эпоху?
21. Социальная структура городов-государств Северного Причерноморья античной эпохи.
22. Социальная структура Боспорского царства.
23. Социальная структура скифского и сарматского обществ.
24. Религиозные представления народов Северного Причерноморья в античную эпоху.
25. Искусство городов-государств Северного Причерноморья в античную эпоху.
26. Искусство скифов и сарматов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Андреев А.Р.* История Крыма. Краткое описание прошлого Крымского полуострова. – М.: Изд-во Межрегион. центр отрасл. информатики Госатомнадзора России, 1997. – 355 с.
- Античные* государства Северного Причерноморья. - М.: Наука, 1984. – 392 с. – (Археология СССР).
- Артамонов М.И.* Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.). – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – 156 с.
- Бикерман Э.* Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность. – М.: Наука. Гл. ред. вост. лит., 1976. – 336 с.
- Виноградов Ю.А.* Особенности греко-варварских взаимоотношений на Боспоре в VI-III вв. до н.э.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Л., 1990. – 18 с.
- Виноградов Ю.Г.* Политическая история Ольвийского полиса VII-I вв. до н.э. Историко-эпиграфическое исследование. – М.: Наука, 1989. – 288 с.: ил.
- Высотская Т.Н.* Поздние скифы в Крыму. История и культура: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1989. – 26 с.
- Высотская Т.Н.* Скифские городища. – Симферополь: Таврия, 1989. – 96 с.: ил.
- Гафуров Б.Г.* Александр Македонский и Восток. / *Гафуров Б.Г., Цибукидис Д.И.* – М.: Гл. ред. вост. лит., 1980. – 456 с.: ил., карт.

- Джигоева З.А.* Проблемы скифской государственности: автореф. дис.канд. ист. наук. – СПб., 1997. – 22 с.
- Дударев С.Л.* Северный Кавказ и ранние кочевники в предскифскую эпоху (IX – первая половина VII в. до н.э.): автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – М., 1999. – 38 с.
- Кобылина М.М.* Фанагория. – М.: Наука, 1989. – 128 с.
- Кругликова И.Т.* Синдская гавань. Горгиппия. Анапа. – М.: Наука, 1977. – 88 с. – (Страницы истории нашей Родины).
- Куклина И.В.* Этногеография Скифии по античным источникам. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1985. – 208 с.
- Мелюкова А.И.* Скифия и фракийский мир. – М.: Наука, 1979. – 256 с.: ил.
- Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма: монография. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1994. – 140 с.
- Молев Е.А.* Властитель Понта: монография. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1995. – 144 с.
- Молев Е.А.* Политическая история Боспора в период эллинизма (III – первая половина I в. до н.э.): автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – Н. Новгород, 1995. – 36 с.
- Монгайт А.Л.* Археология Западной Европы. Бронзовый и железный века. – М.: Наука, 1974. – 408 с.: ил., карт.
- Никулицэ И.Т.* Геты IV-III вв. до н. э. в Днестровско-Карпатских землях. – Кишинев: Штиинца, 1977. – 169 с.: ил.
- Охинько И.В.* Внешние связи Боспора (из истории экономических и политических контактов с Синопой и Понтом в IV-II вв. до н.э.): автореф. дис. ...канд. ист. наук. – Днепропетровск, 1989. – 17 с.
- Пиоро И.С.* Крымская Готия (Очерки этнической истории населения Крыма в позднеантичный период и раннее Средневековье). – Киев: Лыбидь, 1990. – 200 с.
- Сапрыкин С.Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. Взаимоотношения метрополии и колонии в VI-I вв. до н.э. – М.: Наука, 1986. – 248 с.
- Скорый С.А.* К вопросу о скифских походах в лужицкие земли // Сов. археология. – 1990. - № 1. – С. 34-41.
- Снисаренко А.Б.* Третий пояс мудрости. Блеск языческой Европы. – Л.: Лениздат, 1989. – 286 с.: ил.
- Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время.* – М.: Наука, 1989. – 464 с. – (Археология СССР).

Хазанов А.М. Социальная история скифов. Основные проблемы развития древних кочевников евразийских степей. – М.: Наука. Гл. ред. вост. лит., 1975. – 344 с.

Черненко Е.В. Скифо-персидская война. – Киев: Наукова думка, 1984. – 120 с.: ил.

Шелов Д.Б. Северное Причерноморье 2000 лет назад. – М.: Наука, 1975. – 152 с.: ил. – (Серия «Из истории мировой культуры»).

Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. – М.: Наука, 1972. – 352 с.

Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1984 год. – М., 1985. – С. 5-187.

Широкова Н.С. Древние кельты на рубеже старой и новой эры. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 219 с.: ил.

Щукин М.Б. На рубеже Эр. Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. – I в. н.э. в Восточной и Центральной Европе. – СПб.: Фанн, 1994. – 324 с.: ил. – (Российская археологическая библиотека. № 2).

Щукин М.Б. Центральная и Восточная Европа на рубеже нашей эры: Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. – I в. н.э.: автореф. дис. ...д-ра ист. наук. – Л., 1991. – 35 с.

Эрлих Виктор Альбертович

Юго – Восточная Европа
в античную эпоху

Учебное пособие

Подписано в печать

10 марта 2007 г.

Объем 6,0 уч. – изд. л.

Тираж 100 экз.

Изд. № 75

Отпечатано в мини-типографии юридического факультета НГАУ
630039, г. Новосибирск, ул. Никитина, д. 155