

ЕСТЬ ЛИ ПРЕДЕЛЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ?

Мы уже свыклись с одним из главных принципов светского правового государства: «Свобода одного не должна нарушать свободу другого, таким образом, право есть мера ограничения свободы».

Но в настоящее время в США и странах Европы мы сталкиваемся с парадоксом — во имя защиты интересов разного рода меньшинств, правительства этих стран ущемляют права большинства в обществе, попираются традиционные ценности.

Представим общество как цельный организм. Чужеродные, раковые клетки появляются в организме незаметно. Если от них не избавиться своевременно, раковые клетки размножаются, раковые ткани разрастаются. Обычно их удаляют хирургическим путём. Но если они дают метастазы в здоровые клетки, запускается механизм замены здоровых клеток раковыми. И организм погибает.

Конечно, нельзя без достаточных на то оснований сравнивать меньшинства в обществе с представляющими смертельную опасность для системы в целом элементами, с раковой опухолью. Но следует изучить явление на предмет его опасности или безопасности для общественного организма, понять, зло или добро представляет это явление. И если становится очевидным, что, например, секс-меньшинства несут угрозу вырождения человечества, а, следовательно, они зло для общества в противовес семейным традициям, формирующимся веками и обеспечивающим жизнеустойчивость роду человеческому, то никак с секс-меньшинствами нельзя мириться, это как раз будет то зло, которому следует противиться. Русский философ И.А. Ильин открывал такой

«духовный закон», согласно которому «несопротивляющийся злу *поглощается* им и становится *одержимым*» [1].

Одно дело, когда общество делится на большинство и меньшинство изначально, по крайней мере, и большинство, и меньшинство сосуществуют достаточно долгое время, находя между собой определённый консенсус, точки соприкосновения. Две сосуществующие длительное время стороны одного целого не представляют взаимную угрозу. В какой-то степени они комплементарны и образуют симбиоз.

Другое дело, когда в общество меньшинство включается извне недавно или только образуется, но уже вступает в непреодолимые противоречия с исторически сложившимся, традиционным большинством, осуществляя наступление на традиционные ценности этого самого большинства. Складывается ощущение, что руководства европейских стран Европы и США испытывают терпение традиционного большинства, насколько далеко оно может зайти в своём терпимом отношении к представителям иной культуры, иного образа жизни, мышления и поведения.

Из этого можно сделать вывод, что общественность может быть толерантна к чужим жизненным и культурным установкам до тех пор, пока они не подрывают традиционные устои и не подменяют их.

Вероятно, элита осуществляет последовательный план мероприятий по смене культурных парадигм в западных обществах. И стремится к импорту этой «культурной революции» в общества особенно выраженного традиционалистского типа – Россию, Китай, Японию, Индию, страны Латинской Америки и другие. Сначала в западном мире культивируется мультикультурализм и толерантность в национальной и религиозной тональности. Затем идут дальше: на первый план выходит проблема секс-меньшинств. Смещается общественный резонанс в сторону гендерных проблем. Причём идеологическая направленность политических сил уже

не является определяющей в гендерном разломе. Так, например, социалистические убеждения не помешали действующему президенту Франции Франсуа Олланду кардинально подойти к гендерному вопросу – запустить механизм легализации однополых браков и предоставления права однополым семьям усыновлять детей. Но и этого показалось мало – стало вдруг необходимым заменить традиционное обращение детей к родителям – «папа» и «мама» – на новояз – «родитель № 1(А)» и «родитель № 2 (В)», – поскольку традиционное обращение детей к родителям может оскорбить чувства представителей однополый любви. Но почему же «реформаторы» не заботятся о том, что эти нововведения могут оскорбить чувства традиционного большинства? Почему запрет на традиционное обращение в семье не расценивается в качестве дискриминации по отношению к носителям исторически сложившегося культурного кода? Допустим ли сценарий дальнейшего развития событий, когда гетеросексуальные общности окажутся в меньшинстве, а их поведение будет общепринято считаться аномальным? Вследствие этого вообще-то человечество начнёт стремительно сокращаться, поскольку всем известно, что в однополых семьях не могут рождаться дети, а сироты, усыновлённые такими семьями, могут быть воспитаны в духе не просто принятия подобных их «родителям» такими, как они есть, а прямого подражания собственным опекунам в воспроизведении сексуальных эталонов поведения. Проще говоря, ожидаема и вполне закономерна сексуальная дезориентация детей, воспитанных в однополых семьях. Близка вероятность того, что для них сексуальные отношения, скорее всего, будут восприниматься, как источник наслаждения, а не среда, располагающая к воспроизведению рода человеческого. Конечно, возможно, природа возьмёт своё и повлечёт юношу или девушку, воспитанных в однополым браке, к партнёрам противоположного пола. Однако великую силу семейного воспитания и социального воздействия нельзя сбрасывать со

счётов. И где гарантия того, что однополые родители смогут привить ребёнку одинаковое отношение к людям гомосексуальной и гетеросексуальной ориентации? Ребёнок в отличие от взрослого не приемлет альтернатив, вероятнее всего, он примет на вооружение именно тот образ поведения, которого придерживаются его приёмные родители. Конечно, многое зависит от того, в каком возрасте ребёнок попадает в приёмную семью? Если речь идёт о ребёнке старшего возраста, здесь встаёт другая проблема – а не возникнет ли у ребёнка внутренний конфликт противоречащих друг другу старых половых установок (очевидно, гетеросексуальных) и новых (гомосексуальных), что может привести к серьёзной психологической травме у ребёнка?

Кроме того, в настоящее время мы сталкиваемся всё чаще с проявлениями не толерантной толерантности, когда применяются санкции против «не толерантных».

Примеры.

«Учитель физкультуры элитной частной школы в Нью-Йорке подал в суд на уволившую его женщину-директора. В иске говорится, что причиной для увольнения стала традиционная ориентация преподавателя. Руководительницу, которая была открытой лесбиянкой, якобы раздражал тот факт, что у учителя была крепкая семья и трое детей.

Как пишет The Daily Caller, Грэгори Кенни проработал в Trinity School в течение 16 лет. Годовая плата за обучение одного школьника в этом заведении составляет \$40 тыс. 50-летнего преподавателя уволили в июне прошлого года. По словам Кенни, у новой руководительницы, пришедшей в школу в 2009 году, вызывал недовольство его традиционный семейный статус» [3].

Заметим, что в мировой прессе крайне скудны сообщения, когда увольняют человека за его пренебрежение традиционными ценностями.

Или, «студенческому христианскому клубу было отказано в праве пользоваться помещениями университета, а его счета заморожены на том основании, что его устав – «дискриминационный», поскольку членами клуба могут быть только христиане, а владеющего типографией христианина приговаривают к штрафу за отказ напечатать тираж пропагандистских материалов гомосексуалистов и лесбиянок...» [2].

Так что толерантным, оказывается, можно быть не ко всем. Печалит подобная этическая избирательность. Но самое прискорбное другое, то, что позволено новоявленному меньшинству, не допустимо для традиционного большинства.

Литература:

1. Ильин И.А. О сопротивлении злу силою [Электронный ресурс] / И.А. Ильин. – Режим доступа: <http://logos101.ru/texts/ilyin-full.pdf> (Дата обращения: 18 мая 2014).
2. «Нетолерантная толерантность» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://hermit-cell.blogspot.ru/2007/11/blog-post_17.html Дата обращения: 18 мая 2014).
3. Толерантность против естества. Учителя в США уволили за традиционную ориентацию [Электронный ресурс] – Режим доступа: 24 декабря 2013: <http://3rm.info/42321-uchitelya-v-ssha-uvolili-za-tradicionnuyu-orientaciyu.html> (Дата обращения: 18 мая 2014).